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**“Doctrina del Pecado (Hamartiología)”**

El método más efectivo que utiliza Satanás para atacar la obra salvadora de Cristo consiste en suavizar la voz que proclama el carácter maligno y el horrible efecto del pecado. El pecado es precisamente lo que Dios dice que es; y en este caso, las opiniones y las filosofías humanas deben inclinarse ante el testimonio de la palabra de Dios, en la cual él declara cuál es la verdadera naturaleza del pecado. El problema que crea el pecado es más que un simple conflicto entre Dios y el mal en la conducta humana; ese problema envuelve los aspectos inmensurables e interminables del conflicto entre la santidad que es la sustancia del carácter de Dios y todo lo que se opone a ella, envuelve mucho más que la pérdida y el daño que sufre el que peca.
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**CAÍDA DEL HOMBRE**

Génesis tres no describe el origen del pecado, si no la entrada de éste en el ámbito humano. Génesis tres describe un evento histórico: Adán y Eva fueron personajes históricos que pecaron contra Dios en el tiempo y el espacio. La historicidad de dicho evento es esencial a la hora de ver la analogía en romanos 5:12-21. Si Adán no fue una criatura real que trajo el pecado a la raza humana en algún punto de la historia, no hay razón para que Jesús redimiera la humanidad en otro momento de ella. No obstante, el inmenso testimonio de Cristo confirmar génesis tres como evento histórico (Mateo 19.3-5).

**La prueba**. Dios probó la obediencia de Adán y Eva durante el tiempo que pasaron en el huerto. Eran libres para comer el fruto de cualquiera árbol, excepto del árbol del conocimiento del bien y del mal (Gn. 2.16-17). La prueba era simple: determinar si le creerían a Dios y le obedecerían. Sin embargo, la desobediencia tenía graves consecuencias: significaba la muerte física y espiritual. El propósito de Dios era dar a Adán y Eva el conocimiento del pecado a través de la obediencia si no comían de aquel árbol. Adán y Eva conocieron el bien y el mal, pero obtuvieron tal conocimiento de la forma equivocada.

**La tentación**. La tentación llegó al hombre y la mujer por medio de la serpiente (Gn. 3.1) no obstante, ha de entenderse que la tentación proviene de Satanás; el diablo inspiró a Caín para matar a su Hermano (Juan 8.44) al diablo se le llama “serpiente antigua” (Ap. 12.9; 20.2) y la alusión de romanos 16.20 indica que el juicio de génesis 3.15 se refiere a Satanás, no tan sólo a la serpiente. La serpiente era astuta (Gn. 3.1) por lo tanto Satanás fue astuto para maquinar su prueba. Su estrategia podría resumirse en tres fases.

1. Los haría dudar de la palabra de Dios (génesis3.1) la tentación creó una sospecha sobre la bondad de Dios; les hizo preguntarse si Dios estaría obrando con sabiduría y justicia para con Adán y Eva. Eva sucumbió a la tentación porque exageró la prohibición de Dios en su respuesta a Satanás (génesis3.3). Dios no había dicho nada sobre tocar la fruta.
2. Satanás mintió cuando dijo que morirían (génesis 3.4). Negó categóricamente la declaración previa de Dios; dijo: “no van a morir”.
3. Satanás dijo una verdad a medias (génesis 3.5). Les dijo que, si comían el fruto, serían como Dios al conocer el bien y el mar, pero no les dijo el resto: no les habló del dolor, el sufrimiento y la muerte consecuencia de su pecado. La prueba era en tres áreas: la lujuria de la carne, la lujuria de los ojos, y la vanagloria de la vida (1 Juan2.16; cp. Mateo 4.1-11).

**LOS RESULTADOS DEL PECADO.**

1. El juicio sobre la serpiente (génesis 3.14). Antes la serpiente era una criatura noble; pero el resultado del juicio fue la alteración de forma. dado que la serpiente se exalto así misma, ahora se le obligaría a arrastrarse sobre su vientre y a comer el polvo de la tierra.
2. El juicio sobre Satanás (génesis 3.15). Debe entenderse que génesis 3. 15 no va dirigido a la serpiente sino a Satanás. Habría enemistad entre la semilla de Satanás (los incrédulos y tal vez los demonios) y la semilla de la mujer (los creyentes, pero Cristo específicamente). “esta te herirá en la cabeza” indica que Cristo acabaría con Satanás en la cruz (Colosenses 2.14-15; hebreos 2.14) Cristo obtendría la victoria principal. “tú le herirás en el calcañar” sugiere que Satanás tendría una victoria menor porque Cristo murió; sin embargo, esa muerte significó la misma derrota de Satanás.
3. El juicio sobre la mujer (génesis 3.16) la mujer experimentara dolores en el parto. El dolor (hebreo, yizabon) en el parto es similar al del trabajo pesado de Adán (génesis 3.17). Ambos sufrirían en sus respectivos roles. El deseo de la mujer sería para su esposo. Esa frase es difícil y puede significar (A) deseo sexual (cantares 7.10), (B) deseo de seguridad bajo la autoridad de su esposo o (C) deseo de mandar sobre su esposo (cp. Génesis 4.7). El aspecto final del juicio a la mujer es que su esposo se enseñorea día de ella.
4. El juicio sobre el hombre (génesis 3.17-19) el primer juicio fue contra la tierra. La tierra no volvería a producir sus frutos al hombre sino trabajaba duro en ella. El segundo juicios sobre el hombre fue la muerte. Adán fue hecho a partir de los elementos de la tierra. El proceso mortal haría que el hombre retornar al polvo del que su cuerpo fue tomado.

La sentencia que estaba prevista se dictó; y se le impuso la condena de muerte en tres formas:

1. Muerte espiritual: que es el acto mediante el cual el alma y el espíritu del hombre quedan separados de Dios (cayó sobre ellos en el momento de pecar).
2. Muerte física: comenzó de inmediato su inevitable proceso de desintegración, el cual habría de culminar algún día en una separación del alma y el espíritu (Dios, pneuma vida) se separan del cuerpo.
3. Muerte eterna: que es la muerte de segunda, según la cual los pecadores quedaron sujetos al lago de fuego, donde el alma y el cuerpo están separados eternamente de Dios.
4. El juicio sobre la raza humana (romanos 5.12) el resultado del pecado de Adán pasó a toda la raza humana. Ahora toda la humanidad estaba sujeta a la muerte.
5. El juicio sobre la creación (génesis 3.17-18) toda la vida animal y vegetal se vio afectada por el pecado de Adán. La vida animal y la naturaleza le opondrían resistencia al hombre. Los animales se volverían salvajes y feroces; la vida vegetal produciría espinos para dificultar la productividad. Toda la creación gemiría por efecto de la caída y anhelaría con ansias el día de la restauración (romanos 8.19-21).
6. En Dios mismo. ¿Qué efecto tuvo el Pecado en Dios? Significó que ya no podía seguir descansando, como lo hizo en la creación. Esto significó, que empezaba a una segunda etapa, la de redención. *Jn. 5.17 “y Jesús le respondió: mi Padre hasta ahora trabaja, y yo trabajo” Jn. 9.4 “me es necesario hacer las obras del que me envió, entre tanto que el día dura; la noche viene, cuando nadie puede trabajar”.*
7. *En la creación Dios mostró, su omnipotencia.*
8. *En la creación de los Ángeles su omnisciencia.*
9. *En la creación del hombre omnipresencia.*
10. *En la redención la multiforme gracia.*

**DOCTRINA DEL PECADO**

Dos de las grandes doctrinas bíblicas (el pecado-redención) van siempre de la mano como también la resurrección de los muertos y el Arrebatamiento de los cristianos. Fue nuestro pecado el que hizo surgir el plan de la redención en el corazón de Dios, y la redención es el único remedio contra el pecado. El enfoque verdadero sobre la doctrina del pecado tiene el propósito de descubrir todo lo que lo que se nos ha revelado con respecto a la pecaminosidad, y luego reconocer que el Salvador que Dios ha provisto es suficiente para resolver todos los problemas que ha impuesto el pecado.

El método más efectivo que utiliza Satanás para atacar la obra salvadora de Cristo consiste en suavizar la voz que proclama el carácter maligno y el horrible efecto del pecado. El pecado es precisamente lo que Dios dice que es; y en este caso, las opiniones y las filosofías humanas deben inclinarse ante el testimonio de la palabra de Dios, en la cual él declara cuál es la verdadera naturaleza del pecado. El problema que crea el pecado es más que un simple conflicto entre Dios y el mal en la conducta humana; ese problema envuelve los aspectos inmensurables e interminables del conflicto entre la santidad que es la sustancia del carácter de Dios y todo lo que se opone a ella, envuelve mucho más que la pérdida y el daño que sufre el que peca.

**Definición del pecado**

**El pecado es una transgresión de la ley de Dios.** La palabra griega *parabasis* quiere decir “sobrepasar, transgredir”. Dios entregó la ley Mosaica para que el hombre comprendiera mejor el criterio de Dios y la seriedad de transgredir ese criterio (romanos 4.15) a partir de ahí, cuando Dios dijo “no dirás falso testimonio” las mentiras saben cómo lo que son: un sobrepaso o transgresión de la ley de Dios (cp. Romanos 2.23; 5.14; Gálatas 3.19).

**El pecado es no lograr conformarse al nivel requerido por Dios.** La palabra griega *Hamartia* quiere decir “errar aquel blanco”, “toda salida del camino de la justicia” luego, quiere decir que todas las personas han fallado el marco del nivel requerido por Dios y siguen quedándose cortas ante éste (Ro. 3.23). En ello participan tanto los pecados de acción como los de omisión. No hacer lo que es justo también es pecado (Ro. 14.23)

**El pecado es un principio dentro del hombre.**  El pecado no es sólo un acto sino un principio dentro del hombre. Pablo se refiere a la lucha con el pecado interno (Ro. 7.14, 17-25); todas las personas tienen esta naturaleza pecaminosa (Gálatas 3.22). Ha sido descrito como “el poder que engaña a los hombres y los lleva a su destrucción” (hebreos 3.13). Jesús también se refiere al pecado como una “condición o cualidad característica” (Juan 9.41; 15.24 19.11).

**El pecado es rebelión contra Dios.** Otra palabra griega para pecado es *anomia,* cuyo significado es: ausencia de ley(1 Juan 3.4) y puede describirse como un marco mental. Denota obras caóticas (Tito 2.14) y es una señal de los últimos días; su significado es: sin ley ni restricción (Mt.24.12).

**El pecar implica actos ilícitos contra Dios y el hombre.** Romanos 1.18 se refiere a la impiedad de injusticia de los hombres. “Impiedad” hace alusión al fracaso del hombre para obedecer la ley de Dios y cumplir los mandamientos relacionados con él. (Éxodo 20.1-11); la injusticia se hace manifiesto en el fracaso del hombre para vivir justamente con sus congéneres (en éxodo 20.12-17).

**PECADO ORIGINAL**

**Definición.** El pecado original se puede describir como: el estado y condición de pecado en el cual nacieron los hombres. También se le llama así porque: 1. Se deriva de la raíz original de la raza humana es decir Adán, 2. Está presente en la vida de todo individuo desde el momento de su nacimiento, y 3. Es la raíz interna de todos los pecados reales que profanan la vida del hombre. En palabras simples se refiere a la corrupción de toda nuestra naturaleza.

**Resultados.** Primero, el hombre está totalmente depravado. La depravación total no quiere decir que todos son tan completamente depravados en sus acciones como pudieran serlo, que todos se permitan todas las formas de pecado o que una persona no pueda apreciar o incluso realizar actos de bondad; quiere decir y que la corrupción del pecado se extiende a todos los hombres y por todas las partes de los hombres, de modo que no hay nada en su naturaleza que pueda dar mérito a los ojos de Dios. Segundo el hombre tiene una naturaleza pecaminosa innata. La naturaleza de pecado es la capacidad para hacer todas las cosas (buenas o malas) que de ninguna manera pueden obtener el elogio de Dios. Todas las partes del hombre están afectadas el intelecto (2 corintios4.4), la conciencia (1. Ti 4.2) la voluntad (romanos 1.28), el corazón (Efesios 4.18) y todo su ser (Ro. 1.18-3.20).

**Imputación de pecado**

La palabra imputación proviene del latín imputare, cuyo significado es considerar, cargar a la cuenta de alguien. Está relacionado con la forma en que se acusa a toda persona de su pecado la porción bíblica clave es romanos 5.12, donde se enseña que el pecado entró en el mundo por Adán. La interpretación del versículo determina la perspectiva propia de la imputación. A lo largo de la historia ha habido Cuatro perspectivas de cómo se imputa el pecado a la raza humana.

**La perspectiva pelagiana.** Pelagio fue un monje británico que nació cerca del 370 DC. Y enseñó sus doctrinas extrañas en Roma en el año 409 DC. Los unitarios modernos continúan con su esquema básico de la doctrina. Pelagio enseñaba que Dios creó cada alma directamente (despreciaba a la teoría traduciana) y que, por lo tanto, cada alma era inocente e inmaculada. Ninguna alma creada tenía relación directa con el pecado de Adán; la única importancia del pecado de Adán para la humanidad era el mal ejemplo. Por ello Pelagio no veía en romanos 5.12 que afectará a toda la humanidad; no lo hacía. Los pecados de Adán no se le imputaron a la raza humana; a cada persona sólo puede imputarse sus propios actos pecaminosos. Más aún, el hombre no murió por su pecado sino por la ley de la naturaleza. Adán habría muerto incluso si no hubiera pecado. Pelagio y sus doctrinas se condenaron en el concilio de Cartago del año 418 DC. Las enseñanzas de Pelagio van en contra de las escrituras en varios puntos. Enseñaba que el hombre no moriría por sus pecados, pero la Biblia la afirma lo opuesto (Ez 18.20, Ro 6.23). Enseñaba que el hombre no tenía una tendencia natural a pecar, pero la escritura afirmaba lo opuesto (romanos 3.9-18). Si su perspectiva siguiera la lógica, cada persona nacida libre del pecado de Adán tendría que tener una caída individual, porque si no, habría algunas personas perfecta.

**Perspectiva Arminiana.** Jacobo Arminio. (1560-1609) fue un teólogo holandés. La perspectiva Arminiana es similar al semi pelagianismo y es representativa de las iglesias metodistas, wesleyanas, pentecostales y otras. De pensamiento semejante al del pelagianismo, Arminio enseñaba que al hombre no se le consideraba culpable por el pecado de Adán. Sólo cuando las personas escoge pecar voluntariamente y a propósito aunque tengan el poder de vivir justamente, Dios les imputa el pecado y las has ser responsables de su culpa. Aunque el hombre no posee justicia original por el pecado de Adán, “desde el primer amanecer de la conciencia Dios entrega a cada individuo una influencia especial del Espíritu Santo, suficiente para contrarrestar el efecto de la depravación heredada y así hacer posible la obediencia, siempre que la voluntad de él coopere, algo para lo cual aún tiene capacidad” así, Arminio reconoció el efecto del pecado de Adán pero no en el sentido de total depravación; el hombre todavía recibe divinamente la capacidad de tomar decisiones correctas. No ha de entenderse romanos 5.12 como que toda la humanidad estuviera sufriendo el efecto del pecado la muerte de Adán, sino como una imputación de pecado individual, porque el individuo actuaba acorde con Adán.

**Perspectiva federal.** La perspectiva federal fue propuesta originalmente por Cocceius (1603-1669) y se convirtió en la norma de creencia en la teología reformada. La enseñaron personajes como Charles Hodge, J. Oliver Buswell Jr. y Luis Berkhof. Se le llama federal porque se ve Adán como la cabeza o representante de toda la raza humana. Dios entró en un pacto de obras con Adán por el cual El le prometió bendecirlo, y a través de él bendecir a toda la humanidad con vida eterna, si lo obedecía. La desobediencia causaría sufrimiento a toda la raza humana. Como Adán era el representante de toda la humanidad, su pecado la sumergía en el sufrimiento y la muerte. Por el pecado de Adán se imputa la muerte y el pecado a toda la humanidad, pues la humanidad estaba representada en él. Charles Hodge define así esta perspectiva: en virtud de la unión, federal y natural, entre Adán y su posteridad, su pecado, no su acto, se imputa a esa posteridad de tal forma que el fundamento judicial de la pena contra él también recae sobre ella.

**Perspectiva agustiniana.** Recibe su nombre por Agustín (354-430 DC) y ha sido respaldada más recientemente por Calvino, Lutero, Shedd y Strong. Enseñar que la declaración: todos pecaron. Desde romanos 5.12 sugiere que toda la humanidad participó del pecado de Adán. De la misma forma en que Leví – aunque no había nacido- le pagó los diezmos a Melquisedec a través de Abraham, pues estaba “en los lomos de su Padre” Abraham (hebreos 7.9-10) así también toda la humanidad estuvo “en los lomos de su Padre” Adán cuando el peco; por lo tanto, toda la humanidad es partícipe de este pecado de modo que el pecado de Adán y la muerte de resultante de se pasa a toda la humanidad, pues toda la humanidad es culpable. Dios hace culpable toda la humanidad porque toda la humanidad es culpable.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PERSPECTIVAS SOBRE LA IMPUTACIÓN DEL PECADO** | | | | |
| **Perspectivas** | **Romanos 5.12** | **Adán** | **Humanidad** | **Adherentes modernos** |
| Perspectiva pelagiana | Las personas contraen la muerte cuando pecan siguiendo el ejemplo de Adán. | El pecado afectó sólo Adán | Nadie se vio afectado por el pecado de Adán | Unitarios |
| Perspectiva Arminiana | Todas las personas consienten el pecado de Adán, luego se les imputa el pecado | Adán pecó y afectó parcialmente a toda la humanidad | La depravación no es total; las personas recibieron la naturaleza corrupta de Adán pero no son culpables por ello | Metodistas, wesleyanos pentecostales y grupos de santidad |
| Perspectiva federal | El pecado se imputa la humanidad porque Adán pecó | Sólo Adán pecó pero toda la raza humana se vio afectada | La depravación es total; se imputa pecado y culpa | Presbiterianos otros que sostienen la teología del pacto |
| Perspectiva agustiniana | El pecado se imputa a la humanidad porque Adán pecó | La humanidad peco y Adán | La depravación es total; se imputan pecado y culpa. | Los reformadores posteriormente, los calvinistas |

**PERSPECTIVAS LIBERALES HUMANISTAS DEL PECADO**

**Kant y Rousseau**

Para Kant, Dios es un postulado, por lo tanto quiere encontrar un fundamento para la conducta que esté dentro del hombre mismo.

Los hombres, para Kant, deben actuar en tal forma que la máxima de su acción puede convertirse en una ley universal. A esto lo llamo imperativo categórico, es decir, que debe obligar al hombre sin ninguna condición. La moral debe ser un imperativo que el hombre se esfuerce sobre la base de su voluntad.

Mientras Kant desarrollaba su pensamiento en Alemania, Juan Jacobo Rousseau en Francia (1712-1778) enseñaba que el hombre es originalmente bueno, y la sociedad lo pervertía. Propiciaba una vuelta a la naturaleza como una forma de recuperar la bondad. Publicó una obra pedagógica: *Emilio o la educación*, donde sostiene que todos los males del mundo son el resultado de la civilización, ya que el hombre es bueno por naturaleza. La obra es optimista, y explica que el camino de la educación correctamente orientada hacia un retorno a la naturaleza perfeccionará al hombre.

**Sigmund Freud (1856-1939)** plantea la siguiente interrogante, **¿cómo soluciona el hombre moderno el tema de la culpa?** Freud tiene una relevante importancia en este tema, porque es quien formula la teoría del psicoanálisis.

La postura de Freud el ante la religión está registrada en total sus obras *Tótem y Tabú y el porvenir de una ilusión.* Para él, la religión es objeto de análisis científico y buscar las raíces de la cultura los móviles que la generaron. Reconoce el Valor de la religión el proceso humano: “la religión ha prestado, desde luego, grandes servicios a la civilización humana y ha contribuido, aunque no lo bastante, a dominar los instintos a sociales. Ha regido durante milenios y ha tenido tiempo de mostrar su eficacia”.Más adelante afirma: “la religión sería la neurosis obsesiva de la colectividad humana y, lo mismo que la del niño, provendría del complejo de Edipo, de la relación con el Padre. Conforme a esa teoría, hemos de suponer que el abandono de la religión se cumplirá con toda la inexorable fatalidad de un proceso de crecimiento y que en la actualidad nos encontramos ya dentro de esa fase de evolución”.

Este desplazamiento de la fe se hace a favor de la ciencia y concluye señalando: “no, nuestra ciencia no es una ilusión. En cambio, si lo sería creer que podemos obtener cualquier otra parte de lo que ya no nos puede dar”. Freud se desembaraza así de la religión y da paso a la ciencia para los problemas de conducta.

La culpa, o sentimientos de culpa como lo llama Freud, será uno de sus temas a los que dará una solución secular, a través del psicoanálisis. Según esta teoría el sentimiento de culpa es un contraste entre el “yo” y el “superyo” (que es el conjunto de prohibiciones morales aprendidas), en el cual el primero se castiga con la autoacusación. Nos damos cuenta de lo peligroso que resulta – para quien sigue el pensamiento autónomo y niega la religión-, trabajar sobre estos conceptos.

Los resultados fueron que, para muchos, el psicoanálisis se convirtió en una religión secular, donde “confesaban” sus pecados y eran “absueltos” en nombre de la ciencia.

El Doctor Hans J. Eyusenck, Profesor de psicología en la universidad de Londres y director de Maudsley and Bethem Royal Hospitals denuncia este carácter religioso del psicoanálisis, que se implanta como un dogma: “la crítica es la sangre vital de la ciencia, pero el psicoanalista, y en particular el mismo Freud, se han opuesto siempre cualquier forma de crítica. La reacción más corriente a consistir acusar al crítico de “resistencias” psicodinámicas, procedentes de complejos de Edipo no resueltos y de otras causas similares; pero esto no es una buena excusa”. Más adelante afirma: “… La continua hostilidad de los freudianos a toda clase de crítica, por bien documentada que estuviere, y a la formación y existencia de teorías alternativas, por billón fundadas que fuere no habla demasiado bien del espíritu científico de Freud y sus seguidores”.

El carácter dogmático del psicoanálisis, fundamentos humanistas ateos, y sus accionar sobre el tema de la culpa lo convierten en sumamente peligroso para el hombre occidental.

Frente a una conciencia acusadora, inflamada de culpa por el pecado, quiso implementarse un sistema de desactivación, cuyo manejo queda a discreción de un terapeuta, que es en definitiva quien decide qué es lo bueno lo malo en la conducta del paciente.

No obstante el humanismo intentaba dar respuesta al problema de la culpa. Una respuesta “científica” con que intentó acallar la conciencia el hombre que clama por el perdón de Dios.

**John R. W. Stott** dice: los cristianos tendrían que sentir compasión y un agudo dolor de conciencia frente a la opresión de otros seres humanos, o cuando se descuida en cualquier sentido, sea que se les niegue libertades civiles, respeto racial, educación, atención médica, ocupación, alimentación adecuada, vestido o vivienda. Todo lo que tienda a menoscabar la dignidad humana tiene que resultar nos ofensivo. Pero, ¿existe algo más destructivo de la dignidad humana que la alienación de Dios como consecuencia de la ignorancia o rechazo del evangelio? ¿Cómo podemos, además, sostener con seriedad de que la liberación política y económica sean igualmente importantes que la salvación eterna?

Observemos al apóstol Pablo cuando escribe con solemne énfasis acerca de su preocupación por sus compatriotas, los judíos: verdad digo en Cristo, no miento, y mi conciencia me da testimonio en el Espíritu Santo, que tengo gran tristeza y continuó dolor en mi corazón. Porque quisiera yo mismo ser anatema, separado de Cristo, por amor a mis Hermanos, los que son mis parientes según la carne (Ro 9. 1-3) ¿cuál era la causa de su angustia? ¿El que habían perdido la independencia nacional y se encontraban bajo la bota colonialista de Roma? ¿El que a menudo eran despreciados y odiados por los gentiles, boicoteados socialmente, discriminados y privados de igualdad de oportunidad? De ninguna manera. *Hermanos ciertamente el anhelo de mi corazón y mi oración a Dios por Israel, es para salvación (Ro 10.1)* y el contexto aclara, sin dejar dudas, que “la salvación” que Pablo deseaba era su aceptación ante Dios (v v 2-4)

**KARL BARTH Y EL PECADO**

El pecado original, Adán y la caída, la redención en Cristo, la resurrección, la segunda venida, son llamados por **Brunner mitos y por Barth sagas.** Se dice que estas doctrinas no son sucesos históricos o condiciones que en cierto momento se dieron o sucedieron. Son simplemente las condiciones históricas bajo las cuales existen todos los hombres. En términos de la filosofía de la historia de Barth, Génesis 3, no debe tomarse como historia literal. Es un apuntar dicen Barth y Niebuhr, en una forma simbólica, hacia la realidad del pecado y del orgullo en la vida humana. Este concepto de la neo-ortodoxia destruye el significado básico del evangelio como "buenas nuevas," como la proclamación de la venida del Hijo de Dios a este mundo histórico para la salvación de los pecadores.

**La salvación de Barth**

Aunque Barth dice que ni afirma ni niega la teoría de la salvación universal, parece que su idea de elección universal implica una especie de "neo-universalismo." De hecho, su repudio de las realidades del cielo y del infierno indicaría también un concepto de salvación totalmente diferente del que se presenta en la Escritura. Jesús, dice Barth, es la historia de la salvación para todo hombre, un círculo de salvación que Daniel Miles encuentra suficientemente amplio como para incluir a budistas, confucionistas, sintoístas etc. La frontera entre elección y rechazo, y viceversa, se puede atravesar repetidas veces en ambas direcciones.

El resultado de una postura así destruye la gravedad de la incredulidad. Y, de este modo, la neo-ortodoxia destruye las advertencias bíblicas contra la apostasía, así como al llamamiento al arrepentimiento, y a la fe. El impacto total de la teología barthiana "diluye el estado de desesperación de la situación del pecador que se presenta en las Escrituras. . . Su idea consiste simplemente en informar a los hombres que están universalmente involucrados en lo que Cristo ha hecho. De ahí que desaparezca el apremio de predicar, y que pierda su pertinencia el significado bíblico del llamamiento al arrepentimiento, y a la fe."

**LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN Y EL PECADO**

**Antropológicamente la teología de la liberación es otro Evangelio**

La Biblia es meridianamente clara acerca de la situación del hombre. Nos habla de la primera Caída que apartó al género humano de Dios (Génesis 2-3) e insiste en que  “todos hemos pecado y estamos destituidos de la gloria de Dios” (Romanos 3, 23). Esa situación de separación del Señor a causa de nuestro pecado sólo puede ser reparada por la aceptación del sacrificio expiatorio de Cristo en la cruz.

Pues bien todos y cada uno de estos aspectos es negado, orillado o pervertido por la teología de la liberación. De entrada, el concepto de Caída no aparece; de continuación, la idea de pecado queda sospechosamente difuminada y, de conclusión, en lugar de las categorías bíblicas se implanta el concepto – marxista, ¿cómo no? – de alienación. Lejos de estar todo bajo pecado, en realidad, nos encontramos con una sociedad dividida entre los que son pobres – especialmente amados por Dios – y los que no lo son. Debo abrir un paréntesis aquí para señalar que no existe punto de contacto entre aquellos a los que la Biblia denomina pobres y el concepto liberacionista de los pobres, pobres a los que, obviamente, se hace una faena sacándolos de un estado que, según los liberacionistas, es objeto de un amor especial de Dios.

Al fin y a la postre, según la teología de la liberación, cada ser humano no debe definirse en relación con la oferta de salvación en Cristo.

Para los teólogos de la Liberación, es demasiado OBVIO que el Capitalismo es una gran maldad. **José Miranda** lo llama la manifestación final del pecado.

Al igual que los teólogos de la liberación, los miembros de la FTL definían al pecado en términos sociales tanto como individuales.

**Pecado y la civilización moderna**

El Dr. René Padilla dijo: “La mentira del materialismo, con su intento de construir el Reino de Dios sin Dios, ha dado como resultado en nuestro tiempo, una civilización que niega a Dios, destruye la naturaleza y hace del hombre el lobo del hombre”. Y agrego: “El sistema más poderoso en que el pecado de Adán se ha estructurado con el mundo moderno es la sociedad de consumo. Su dios es la producción; su religión, el utilitarismo; su dinámica, la técnica; su meta, el `nivel de vida’ ”.

**Pecado y progreso**

El objetivo supremo de las naciones pobres es incorporarse al mundo moderno por la vía del desarrollo económico y tecnológico. “Este progreso, definido dentro del marco de referencia de una civilización que ha deificado la producción, no puede ser otra cosa que un progreso de la mentalidad consumista. El instrumento más poderoso para lograrlo es la propaganda”, afirmó René Padilla.