**FRATERNIDAD INTERNACIONAL DE MINISTERIOS**

**TEMA**

**“La critica bíblica como un pretexto del hombre para seguir pecando”**

La alta critica niega la realidad de la inspiración divina, y en general la posibilidad que Dios intervenga de manera sobrenatural en los acontecimientos de esta tierra. Como consecuencia, trata la biblia como un libro humano con errores humanos y pretende desde una distancia de dos mil años o más corregir estos errores.

Trabajo realizado por:

Pastor: Oscar Arévalo

Asistente: Herberth Guzmán

Octubre 2011

**Introducción a la crítica bíblica**

**Definiciones**

“La palabra crítica denota, ante todo, un juicio o el acto de juzgar. La palabra se deriva de un verbo griego (… Krino) qué significa discernir, probar, juzgar, determinar. Cuando se aplica a la literatura, no comunica la idea de tratar de encontrar alguna falta, si no que se refiere a la actividad de encontrar tanto méritos como defectos. En otras palabras, se trata de dar un juicio imparcial, hasta donde le sea posible al crítico, en todo lo que esté bajo consideración. Este tipo de estudio se puede aplicar a la Biblia y se le llama, entonces crítica bíblica”.

La enciclopedia cristiana la define así: “la ciencia que tratar de llegar a un conocimiento satisfactorio del origen, historia y presente estado del texto original de las escrituras”

**La crítica bíblica se ha dividido en dos tipos:**

**LA BAJA CRÍTICA**: tiene una naturaleza más verbal e histórica. Se centra en las palabras o en la colocación de las palabras, como aparecen en los manuscritos o a los textos impresos, las versiones antiguas y otras fuentes legítimas. La baja crítica también se conoce con el nombre de crítica textual.

**LA ALTA CRÍTICA**: consiste en formarse un juicio en cuanto al texto sobre bases tomadas de la naturaleza de su origen, forma, método, materia o argumento de los diferentes libros. También se toma en consideración su origen y colecciones del contexto, la relación de los pasajes unos con otros, las circunstancias conocidas de los autores y de las personas para cuyo uso inmediato escribieron.

**Historia de la alta crítica**

Durante los siglos XVIII y XIX, en las universidades alemanas, se aplicaron a la Biblia métodos de investigación y análisis que los historiadores habían desarrollado para reconstruir el pasado. Trataron de descubrir la fecha de cada libro, su autor, su propósito y las características del estilo y el lenguaje. Se preguntaron ¿cuáles son las fuentes originarias de los documentos bíblicos?, ¿son dignas de confianza?, ¿cuál es el significado y el fondo histórico de cada uno de ellos? A este movimiento se le llamó la alta crítica.

La baja crítica, en cambio, es la que se ocupa del estudio del texto mismo. Observa los manuscritos existentes para establecer cuál es el texto más aproximado al original. Sus investigaciones han dejado textos muy exactos y dignos de confianza.

La crítica bíblica, tanto textuales como alta, puede arrojar mucha luz sobre las escrituras si se aplica con reverencia y erudición. Los Padres de la iglesia, los reformadores y eruditos evangélicos han realizado tales estudios con gran beneficio. Sin embargo, los críticos alemanes, bajo la influencia del racionalismo de aquel entonces, llegaron a conclusiones que serían capaces de destruir toda confianza en la integridad de las escrituras si pudieran demostrarse.

Los críticos alemanes se acercaron al estudio de la Biblia con ciertos presupuestos o prejuicios:

1. Rechazaron todo elemento milagroso. Es decir que para ellos la Biblia no es inspirada por Dios, si no un libro más, un libro como cualquier otro.
2. Aceptaron la teoría ideada por el filósofo Hegel de que la religión de los hebreos había ido evolucionando. Según esta teoría, Israel en el principio creía en muchos espíritus, luego fue desarrollando la creencia en un solo Dios, y más tarde llegó a la fase sacerdotal. También el culto hebreo evolucionó en cuanto a sus sacrificios, fiestas sagradas y sacerdocio.

**Los críticos racionalistas**, desarrollaron la teoría que el Pentateuco no fue escrito por Moisés, sino que es una recopilación de documentos redactados, en su mayor parte, en el siglo quinto antes de Jesucristo. Juan Astruc (1753), Profesor de medicina de parís, inició esta teoría, notando que se usaba el nombre Elohim (Dios) en algunos pasajes del génesis, y “Jehová” en otros. Para Astruc, esto era una evidencia de que Moisés había usado dos documentos como fuentes, (cada uno con su manera especial de nombrar a Dios) para escribir el génesis. Más tarde, los estudiosos alemanes descubrieron lo que a ellos les parecían ciertas repeticiones, diferencias de estilo y discordancia en las narraciones, llegaron a la conclusión de que Moisés no escribió el Pentateuco, sino que lo hizo un redactor desconocido que empleó varias fuentes al escribirlo.

A finales del siglo XIX, Julio Wellhausen y Karl H. Graf desarrollaron la hipótesis “Graf-Wellhausen” que fue aceptada como la base fundamental de la alta crítica. Usaron la teoría de la evolución religiosa de Israel como uno de los medios para distinguir los supuestos documentos que constituirían el Pentateuco. También la utilizaron para poner fechas a esos documentos. Por ejemplo, si les parecía que un cierto documento tenía una teología más abstracta que otro, llegaba a la conclusión de que había sido redactado en una fecha posterior, ya que la religión iba haciendo cada vez más complicada. Así es que establecieron fechas según la medida de desarrollo religioso que ellos imaginaban. Consideraron que el libro de génesis era en su mayor parte una colección de mitos cananeos, adaptados por los hebreos.

**DUDAS ACERCA DE LOS AUTORES DE LOS LIBROS BIBLICOS**

¿Alguna vez se preguntó Ud. qué están aprendiendo los futuros pastores y ministros en sus seminarios e institutos bíblicos? ¿Seguramente estarán aprendiendo secretos profundos de la Biblia, en las que ningún mortal común puede penetrar?

La verdad es, que en muchos institutos y seminarios, los estudiantes aprenden a interpretar la Biblia según un método que se llama "Alta crítica", "Teología liberal", "Teología moderna", "Método histórico-crítico", "Teología científica", "Ciencias bíblicas", y quizás varios otros nombres más. Pero por más que cambie de nombre - en realidad este método es: ¡Apostasía!

**Un acercamiento equivocado a las Escrituras**

Esta teología crítica hace un gran esfuerzo para demostrar que la Biblia contiene muchos errores y contradicciones; que los autores bíblicos no querían decir realmente lo que dicen; y que de toda manera no fueron inspirados por Dios. Además, los teólogos críticos desacreditan a cualquiera que cree todavía en la infalibilidad e inspiración divina de la Biblia, como "fundamentalista", "ignorante", "no científico", etc.

Entonces, si alguien está influenciado por esta teología, empieza a perder poco a poco la confianza en la Palabra de Dios. Su método es la duda: Hay que asumir que la Biblia es solo un libro humano y que contiene errores.

Obviamente este método está equivocado, y entonces llega a conclusiones equivocadas. Dios nos dice que la única manera de poder acercarnos a Su Palabra es mediante la obediencia y la fe (Juan 7:17, Hebr.11:6), y que la única manera de conocer los pensamientos de Dios es recibiendo la Palabra que El nos revela (Is.55:6-11). El que desecha la confianza en la Palabra de Dios, desecha el único instrumento adecuado para poder comprenderla.

Aquí solo un pequeño ejemplo: La Biblia de Estudio "Dios habla hoy" (Sociedades Bíblicas Unidas, Colombia 1994), dice en su introducción al Antiguo Testamento:

"(El pueblo de Israel) estaba constituido por varias tribus que no llegaron a unificarse sino hasta que David estableció un estado monárquico con Jerusalén como capital. Las fuentes históricas relativas a esa época son muy fragmentarias, lo que nos impide conocer en todos sus detalles los orígenes del pueblo hebreo." (p.13)

"Las fuentes históricas ... son muy fragmentarias" - ¿entonces la Biblia no es una fuente histórica? - Según la Biblia, las 12 tribus de Israel estaban unidas desde los tiempos de Moisés, mucho antes de David. Pero la teología crítica no toma en serio los datos históricos de la Biblia. Por eso, cambian toda la historia de Israel. [*(Vea más detalles aquí.)*](http://www.altisimo.net/maestros/altaCritica-detalles.htm#Israel)

**El poder de la teología crítica y sus implicaciones en la historia cristiana.**

***- en los seminarios teológicos:***
Para la mayoría de los "teólogos académicos", la teología crítica es la única teología verdadera. En casi todos los países europeos, y muchos seminarios de Estados Unidos, es imposible graduarse en teología para un cristiano que dice que la Biblia **es inspirada** por Dios. Por tanto, *cuanto mayor es el grado académico de un teólogo, más probabilidad hay de que se trate de un teólogo crítico.* Y cuánto más los evangélicos se acostumbren a confiar en "expertos", más serán influenciados por la teología crítica.

***- en el Consejo Mundial de Iglesias****:*
La teología crítica es también reforzada por el [Consejo Mundial de Iglesias (CMI)](http://www.altisimo.net/maestros/infiltracion4.htm) o "Consejo Ecuménico". Los líderes de las iglesias afiliadas al CMI, a nivel nacional e internacional, promueven activamente la teología crítica y reprimen la fidelidad a la Biblia. (En América Latina, las iglesias más importantes afiliadas al CMI son los metodistas, los luteranos, y muchas iglesias reformadas y presbiterianas.) - Además, hay líderes influenciales en muchas otras denominaciones evangélicas, que también promueven la Alta Crítica (independientemente de si son miembros del CMI o no.)

*-* ***en las Sociedades Bíblicas:***Las Sociedades Bíblicas Unidas son también relacionadas con el CMI, y promueven activamente la teología crítica. Por tanto, cada iglesia que mantiene relaciones con las Sociedades Bíblicas, está ayudando a difundir la crítica de la Biblia. (Abajo examinaremos en más detalle la enseñanza de las Sociedades Bíblicas.)

*-* ***en la iglesia católica:***Es interesante saber que en la segunda mitad del siglo XIX, cuando la teología crítica empezó a ganar influencia, la iglesia católica la condenó. Pero al inicio del siglo XX cambió su opinión, y hoy la mayoría de los teólogos católicos están también usando los métodos de la Alta Crítica.

***- en la mente caída del hombre:***La fortaleza **más grande de la crítica** de la Biblia no está en ninguna organización, sino en nuestra propia mente. Por naturaleza, nuestra mente dice: "Yo mismo puedo conocer la verdad, no he caído, no necesito revelación divina." Este es el orgullo y la corrupción que hay en nosotros desde la caída de Adán. El hombre natural no puede percibir las cosas espirituales (1 Cor.2:14), sin embargo cree saber todo. Esto es exactamente el "método histórico-crítico": Examinar la Biblia con nuestra mente natural, como si no existiera la revelación divina.
Se establece un círculo vicioso: El hombre desobedece a la Palabra de Dios. Entonces encuentra que la crítica de la Biblia le da un pretexto conveniente para desobedecer: "De toda manera, esto no es la Palabra de Dios, solo es un invento humano." Entonces aplica los métodos críticos, lo que produce más desobediencia, etc.
En otras palabras: La razón más importante por qué la teología crítica se difunde tanto, no es ninguna razón científica**. La razón más importante** es que el hombre busca un pretexto para seguir pecando.
Aun cuando nos convertimos, nuestra mente no cambia milagrosamente. Tenemos que hacer un esfuerzo consciente para arrepentirnos de nuestro orgullo intelectual, y humillarnos ante la revelación de Dios. Aun el cristiano necesita renovar su mente constantemente (Rom.12:2). Si no lo hacemos, seremos una presa fácil para la teología crítica.
Por tanto, la lucha es en primer lugar espiritual (2 Cor.10:3-5). Tenemos que someter nuestros pensamientos bajo la verdad y el poder de Cristo.

**Problemas particulares de la Alta Crítica:**

Enseguida examinaré algunos métodos, teorías y argumentos de la teología crítica. Tomaré mis ejemplos de dos obras publicadas por las Sociedades Bíblicas Unidas:

- Biblia de Estudio "Dios habla hoy" (Sociedades Bíblicas Unidas, Colombia 1994)
- "Descubre la Biblia - Manual de Ciencias Bíblicas" (Editor: Edesio Sánchez, SBU 1998, Impreso en Colombia)

Ambos libros dan la *apariencia* de apoyar la inspiración divina de la Biblia, mientras *en realidad nos adoctrinan en la Alta Crítica.* Ambos libros fueron promovidos con mucha publicidad, con un precio especial y con seminarios acompañantes para pastores, líderes, y cristianos en general, por parte de teólogos críticos. Y ambos libros fueron producidos en forma ecuménica, o sea, en una colaboración de teólogos protestantes y católicos juntos.
Las Sociedades Bíblicas Unidas y sus sociedades afiliadas, son la organización que ha influenciado más que cualquier otra, para difundir la Alta Crítica (bajo el nombre de "Ciencias Bíblicas") no solo entre los teólogos académicos, sino también entre los cristianos "comunes" de América Latina.
Es muy preocupante que una organización de esta corriente teológica, tenga prácticamente un monopolio en la producción y distribución de Biblias en América Latina. Y es muy preocupante que las iglesias evangélicas, en su abundante mayoría, no hayan sido capaces de ejercer su discernimiento y de descubrir la cara verdadera de las Sociedades Bíblicas. ¿Cómo es posible que nuestro abastecimiento de Biblias dependa de una organización cuyos líderes ni siquiera creen en la inspiración divina de la Biblia?

***- Dudas acerca de los autores de los libros bíblicos***

"Recordemos que ninguno de los cuatro evangelios da el nombre de su autor. La asignación a los cuatro "evangelistas" es unos cuantos años posterior a los mismos evangelios y corresponde a la tradición oral de la que tenemos testimonio escrito a partir del s. III." ("Manual de Ciencias Bíblicas", p.176, nota al pie)

"Fue probablemente en el siglo II cuando en las copias de los evangelios se hizo común ponerles los siguientes títulos: "Según Mateo", "Según Marcos", "Según Lucas" y "Según Juan". Los autores cristianos de esa época muestran que fue entonces cuando se difundió la tradición acerca de los nombres de los autores. No tenemos suficiente información para decir cómo se llegó a esta identificación." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy", p.1458)

- Estas afirmaciones son bastante extrañas, sabiendo que todos los manuscritos antiguos, sin excepción (en cuanto contienen los Evangelios completos), contienen los títulos "Según Mateo", "Según Marcos", "Según Lucas", "Según Juan". ¡No existen manuscritos donde estos títulos faltarían! (El verdadero método científico histórico consiste en no admitir ninguna teoría que no pueda comprobarse con pruebas escritas.)

¿Cuál es el propósito en sembrar dudas acerca de la identidad de los autores bíblicos? - Los libros del NT fueron reconocidos por el hecho de ser escritos por los mismos apóstoles o por un discípulo inmediato de un apóstol. En la iglesia primitiva nunca había dudas acerca de la identidad de los autores.

Pero en el siglo XIX, cuando surgió la Alta Crítica, lo primero que se "criticó" **fue *la resurrección física de Cristo.*** El hecho de que Cristo resucitó de los muertos, es una de las pruebas más claras de la fe cristiana. Entonces, para atacar la fe cristiana, había que atacar primero la resurrección. Si hubiera una manera de "demostrar" que los autores de los Evangelios no eran testigos presenciales de la resurrección, entonces uno podría declarar la resurrección de Cristo como un invento o una imaginación de las primeras iglesias cristianas. Este es el motivo verdadero detrás de la teoría.

En la siguiente cita, uno de los teólogos críticos más famosos dice lo que realmente cree:

"La experiencia de la Pascua como resurrección de Cristo no es un acontecimiento histórico. El único acontecimiento histórico que se puede verificar es la fe de los primeros discípulos." (Rudolf Bultmann, 1941)

En los libros de las Sociedades Bíblicas todavía no tenemos citas como esta - la apostasía sería demasiado obvia. Pero en el fondo, los teólogos de las Sociedades Bíblicas tienen la misma teología como Bultmann.

**Dos argumentos más en contra de la teoría crítica acerca de los Evangelios:**
- En Juan 21:24 dice claramente que el autor era discípulo de Jesús y testigo presencial de los acontecimientos que relata.
- Pablo menciona en 1 Cor.15:6 más de 500 testigos presenciales de la resurrección de Cristo, "de los cuales muchos viven aún." (Incluso los teólogos más críticos no pudieron negar que 1 Cor. fue escrito menos de 30 años después de la muerte y resurrección de Cristo.) Si esto fuera mentira o engaño, cualquier enemigo del cristianismo lo podría haber descubierto enseguida, y la iglesia cristiana se hubiera disuelto, porque Pablo mismo dice: "Si Cristo no resucitó, ... vana es también vuestra fe." (1 Cor.15:14)
Por otro lado, si sabemos que la resurrección de Cristo fue comprobada por tantos testigos fieles, entonces tenemos una base firme para confiar también en todo lo demás que Cristo hizo y dijo, y en la veracidad de todo lo demás que relatan Sus testigos.

***- Buscar contradicciones y asumir distintas "fuentes literarias"***

"En Exodo 3:1-15 se amalgaman dos tradiciones teológico-literarias propias de dos momentos y dos lugares diferentes. Sólo esto explica por qué en un pasaje en el que se habla de la revelación del nombre *Yavé* (Ex.3:11-15) como algo novedoso, aparezcan partes (Ex.3:2,4 y 7) donde ese nombre se usa como algo del dominio público. Esto nos hace pensar que en Ex.3:1-15 aparece una tradición que ya ha venido usando el nombre *Yavé* desde antes, unida a otra que presenta este nombre por primera vez." ("Manual de ciencias bíblicas", p.198)

Este es un ejemplo de cómo los teólogos críticos buscan contradicciones, para poder negar que Moisés haya sido el autor de Exodo. El nombre "Yavé" ("Jehová" en la RVR) ya fue conocido en los tiempos de Adán (Gén.4:26). En Exodo 3 no dice en ninguna parte que el nombre de Dios fuera "algo novedoso". Pero *Moisés* todavía no conocía a Dios personalmente; *él* necesitaba una revelación de *quien era Dios realmente*. Podemos comparar la experiencia de Saulo en el camino a Damasco: "¿Quién eres, Señor? - Y le dijo: Yo soy Jesús, a quien tú persigues..." (Hech.9:5) Nadie argumentaría a partir de este verso, que el nombre "Jesús" hubiera sido desconocido antes de ese momento. El problema era que *Saulo* todavía no conocía al Señor personalmente.

"Muchos biblistas identifican tres tradiciones teológico-literarias entretejidas en los libros Génesis, Exodo, Levítico y Números. Estas tradiciones han sido bautizadas con las siglas J (Yavista), E (Elohista) y P (sacerdotal). Estas distintas tradiciones responden a la forma en que se constituyó el Pentateuco *(los cinco libros de Moisés)*. Antes de su redacción final, el Pentateuco estuvo dividido en tradiciones que acompañaron al pueblo en su caminar por los distintos momentos históricos ... J está relacionado sobre todo con Judá, y pertenece a la época de la monarquía unida (siglo X a.C.). E está relacionado con la nación israelita del norte, y ubicado en la época de la división del reino (siglos IX y VIII a.C.). P está relacionado con Jerusalén, después que ya no existía la nación (en el pos-exílico)." ("Manual de ciencias bíblicas", p.198-199, nota al pie)

Aquí tenemos, en forma muy resumida (y no muy completa) la teoría crítica acerca de los supuestos autores de los libros de Moisés. ("Yavista" se refiere a un autor que llama a Dios "Yavé" resp. "Jehová"; "Elohista" se refiere a un autor que llama a Dios "Elohim". Muchos añaden una cuarta tradición, el "Deuteronomista".) Obviamente, los teólogos críticos no creen que Moisés fue el autor, a pesar de la afirmación del Señor en Juan 5:45-47. "En el pos-exílico", cuando supuestamente vivía el último autor, ¡significa unos 900 años después de Moisés! (Veremos más abajo por qué los teólogos críticos están muy interesados en decir que los libros bíblicos fueron escritos mucho tiempo después de los eventos que cuentan.)
Como en el ejemplo de los cuatro Evangelios, tenemos que decir aquí también que esta teoría no se puede apoyar en ningún manuscrito antiguo. Si, por ejemplo, la "tradición J" hubiera existido en forma separada durante 400 años, entonces deberían existir documentos antiguos que contengan solamente esta tradición. Pero todos los manuscritos contienen el pentateuco en la forma como lo conocemos hoy.
Además (lo que no nos dice el autor), los teólogos críticos están lejos de tener unanimidad acerca del número exacto de "tradiciones", o acerca del supuesto origen de un pasaje particular en J, E; P, u otra "tradición".
Algo más que el autor tampoco nos dice: Para mantener su teoría, los teólogos críticos tienen que asumir que los textos o "tradiciones" originales fueron constantemente alterados, que se borraban partes y otras se añadían, que se dio otro sentido a ciertos pasajes según la tendencia teológica de los diferentes "redactores", etc. - en breve, que se trata de leyendas e inventos humanos, no de verdades históricas y mucho menos de revelación de Dios. De hecho es imposible dividir los libros de Moisés en las supuestas tres o más "tradiciones", de una manera que cada una de las tres partes hiciera sentido.

"A partir de Hch.16:10, con frecuencia la narración está en primera persona de plural ("nosotros"), con lo que se insinúa que el autor del libro (o al menos de esas secciones) ha estado presente en los acontecimientos que narra. Algunos, sin embargo, interpretan esto como una forma literaria particular. De todos modos, el autor de Hechos debió de utilizar tradiciones orales y escritas que se conservaban en las diversas comunidades cristianas." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy", p.1644)

"Las cartas pastorales, comparadas con las otras cartas paulinas, presentan varias peculiaridades que las distinguen claramente. El lenguaje de estas cartas se diferencia bastante del lenguaje de las otras. Aquí aparecen algunos términos y expresiones que no se usan en aquellas, y no aparecen otros que son típicos de Pablo. En cuanto al contenido, también hay diferencias notorias ... Muchos piensan que las cartas pastorales corresponden a una situación posterior al tiempo en que Pablo vivió, y que fueron escritas por un discípulo de Pablo." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy",. p.1805)

Cuando aparecen diferencias o puntos de vista distintos en los relatos bíblicos, hay dos maneras de interpretarlos:

* a) Acercarse con una actitud de duda y crítica, asumiendo de antemano que la Biblia contiene errores. Entonces uno buscará resaltar las contradicciones y atribuirlas a diferentes tendencias humanas que hubieran alterado el mensaje o los hechos originales.
*Ejemplos:*
- Las cartas pastorales hubieran sido escritas por un discípulo de Pablo que defendía una teología diferente de la de Pablo. (Si uno dice que las expresiones utilizadas en las cartas pastorales "no son típicas de Pablo", ya está asumiendo de antemano lo que quiere comprobar. Para determinar cuáles son las "expresiones típicas de Pablo", hay que considerar la totalidad de sus escritos antes de asumir que algunos no sean escritos por él.)
- Exodo 3:1-15 sería una combinación de diferentes "fuentes" que se contradicen (vea la cita arriba).
Esto es lo que hacen los teólogos críticos. El problema está en su *actitud básica* hacia la Palabra de Dios. Con una actitud diferente llegamos a resultados diferentes:
* b) Reconocer que no conocemos la completa verdad porque no tenemos información completa acerca de la situación, pero confiar que el Espíritu Santo inspiró a los escritores bíblicos y que por tanto no puede haber equivocación. Entonces uno buscará y encontrará una manera de "reconciliar" las diferencias, viéndolas como aspectos diferentes de la misma verdad.
*Ejemplos:*
- Se puede comprender que el estilo y el vocabulario de Pablo son distintas en las cartas pastorales porque las escribió en una situación distinta (hacia el final de su vida), a un público distinto (líderes, no la iglesia en general), y acerca de temas distintos (administración de la Iglesia). El apóstol Pablo no era una "máquina" que siempre tenía que usar las mismas palabras.
- Los diferentes nombres de Dios en Génesis (Jehová, Elohim) pueden intercambiarse, como es normal cuando una persona es conocida bajo dos nombres. Si tengo un amigo que se llama Juan Carlos, puedo en un momento llamarle "Juan" y en otro momento llamarle "Carlos". No hay ninguna necesidad de asumir que un pasaje que usa "Jehová/Yavé" sea escrito por otro autor que un pasaje que usa "Elohim".

***- Asumir el uso de "seudónimos"***

"A veces un autor (para nosotros desconocido) escribía usando el nombre de un personaje de reconocida autoridad, bien fuera para recoger por escrito las ideas expresadas por ese otro personaje o para interpretarlas, dándoles él realmente la forma literaria y siendo él el verdadero responsable del contenido. Esto solía hacerse incluso después de la muerte del supuesto autor." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy", p.1698)

(Así asumen los teólogos críticos, por ejemplo, que las cartas a Timoteo y Tito, y 2 Pedro, fueron escritos por otras personas, después de la muerte de los apóstoles; entonces los nombres de "Pablo" y "Pedro" serían falsos.)
- Es verdad que esta práctica fue aplicada por el mundo pagano de aquella época (p.ej. filósofos griegos). Pero hay que tomar en cuenta que el mundo pagano no tiene los mismos estándares elevados de veracidad y sinceridad como el pueblo judío o la iglesia cristiana, que vive bajo el mandamiento: "No hablarás falso testimonio." De los escritos antiguos se conoce el caso de un presbítero de una iglesia, que escribió una carta bajo el nombre de Pablo. Cuando se conoció el hecho, aquel presbítero fue inmediatamente destituido de su cargo. Este es un indicio claro de que la iglesia cristiana no permitía la seudonimia.

***-*** ***¿Son estas preguntas importantes?***

Los autores de la Biblia de Estudio, igual que muchos otros teólogos, afirman que esta clase de teorías no afectan de ninguna manera nuestra fe. En su comentario que menciona la seudonimia, dice enseguida:

"Este hecho no disminuye la autoridad ni el valor religioso de estos escritos." (p.1698)

Pero: ¿Puedo todavía confiar en la Biblia como inspirada por Dios, aunque asumiendo que algunos de sus autores no nos dieron sus nombres verdaderos? ¿Puedo confiar en la Biblia, si algunos de sus libros fueron compuestos de varias obras con diferentes tendencias teológicas? Muchos evangélicos dicen que sí, pero las consecuencias son más graves de lo que parece a primera vista.
El problema consiste no solamente en asuntos superficiales, tales como el nombre verdadero de un autor bíblico. Más bien hay en una diferencia fundamental en el sistema de creencias en la base de esta teología. Sus conclusiones que aparecen en los comentarios son como las erupciones de la piel en un enfermo con sarampión: las erupciones en sí no son graves, pero son síntomas de una enfermedad mucho más grave.
Si uno admite las conclusiones, uno llegará poco a poco a admitir también el sistema de creencias que se encuentra detrás. Por ejemplo: Si admito que las cartas pastorales no fueron escritas por Pablo, entonces tengo que admitir también que el autor desconocido hubiera inventado detalles imaginarios acerca de la biografía de Pablo (p.ej. 1 Tim.1:3, 2 Tim.4:9-18). Tendré que dudar de la sinceridad e integridad moral de los primeros seguidores de Jesús en general. Llegaré a la conclusión que entonces tal vez las palabras de Jesús en los Evangelios tampoco serían palabras auténticas de Jesús. (De hecho es esta la conclusión a la cual llega el "método histórico-crítico".) ¿Pero cómo puedo basar mi vida en palabras supuestamente inventadas por hombres mentirosos?
Otro ejemplo: Si admito la teoría de la evolución (aunque sea una evolución "originada y dirigida por Dios"), entonces tengo que admitir también que Adán y Eva nunca existieron como personas reales. Como consecuencia, tampoco hubiera sucedido la caída del hombre y tampoco hubiera necesidad de la Salvación por medio de Cristo. El hombre nunca hubiera sido imagen y semejanza de Dios, entonces tampoco podría ser restituida esta imagen en el hombre redimido. Una pregunta aparentemente alejada de los temas centrales de la Biblia, de repente empieza a afectar los mismos fundamentos de la obra redentora de Cristo.
La teología crítica ofrece interpretaciones que parecen plausibles para la mente humana, pero son como anzuelos: están amarrados en una pita larga que al final nos jala lejos de la presencia de Dios.

***-*** ***Asumir una fecha tardía de composición***

"No se encuentra una semejanza notable en lenguaje y doctrina con la Primera carta de Pedro. Por estas razones y por la situación de la iglesia, según se deja entrever an algunos pasajes de la segunda carta (...), muchos piensan que este es el escrito más tardío del Nuevo Testamento, compuesto quizás a principios del siglo II. Su autor pudo haber sido algún maestro cristiano que apeló a la autoridad de Pedro, para dar mayor autoridad a su enseñanza." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy", p.1857, Introducción a 2 Pedro).

En cuanto a la seudonimia, ya se ha dicho lo necesario.

A principios del siglo II, Pedro estaba muerto hacía más de treinta años. Cuando se asume una fecha tardía, se puede decir que por mientras las enseñanzas originales hubieran sido cambiadas o los hechos históricos distorsionados. (Después de treinta años, los oyentes del supuesto "maestro cristiano" seguramente ya no se recordaban bien de lo que enseñaba el verdadero Pedro.)

Especialmente en el Antiguo Testamento, los críticos asumen que durante muchos siglos no había escritura en absoluto, solo una "tradición oral":

"Aunque la escritura en Israel se desarrolló formalmente durante la constitución de la monarquía (...), los recuerdos de épocas anteriores se mantenían y transmitían de forma oral, de generación en generación. Esos relatos orales lo redactaron posteriormente diferentes personas y grupos del pueblo, para preservar las narraciones que le daban razón de ser, y para contribuir a la identidad nacional y al desarrollo teológico de la comunidad." ("Manual de ciencias bíblicas", p.51)

A los teólogos críticos les gusta presentarnos a los antiguos israelitas como un pueblo primitivo, ignorante y analfabeta. Así pueden decir que después de tantos años y siglos, seguramente sus "tradiciones" estaban muy lejos de la verdad histórica.
Pero la civilización de los israelitas era más avanzada de lo que los teólogos nos hacen creer. En Mesopotamia (Babilonia), de donde venía Abraham, la escritura era conocida antes de Abraham. Es casi seguro que Abraham sabía escribir. Igualmente en Egipto, donde Moisés recibió su educación (¡en la corte del rey!), la escritura era conocida desde mucho antes del tiempo de Moisés. En Exodo 17:14 y 37:24, Dios ordena a Moisés que escriba. Ex.24:4 dice: "Y Moisés escribió todas las palabras de Jehová." - Núm.33:2: "Moisés escribió sus salidas conforme a sus jornadas por mandato de Jehová." - Deut.31:9 "Y escribió Moisés esta ley" (probablemente se refiere al libro de Deuteronomio). - Todos estos pasajes tendrían que declararse mentira, si la teoría de la "tradición oral" fuera correcta.
Núm.5:23: "El sacerdote escribirá estas maldiciones en un libro..." Un sacerdote israelita tenía que saber escribir. - Jos.1:8: "Nunca se apartará de tu boca este libro de la ley..." Josué sabía leer (y entonces se supone que también sabía escribir). - Las referencias a "leer", "escribir", "libro", etc. son tan numerosas en los primeros libros de la Biblia, que nos llevaría demasiado lejos enumerarlas todas.

En algunos casos, hay una razón adicional por qué la teología crítica asume fechas tardías de composición: *Ellos niegan que exista la profecía.* Cuando se cumple una profecía acerca del futuro, y el cumplimiento se puede verificar históricamente, entonces tenemos una prueba clara de la inspiración divina y del origen sobrenatural de las Escrituras. Entonces los teólogos se esforzaron para "comprobar" que aquellas profecías fueron escritas después de su cumplimiento. Esta es la razón por qué asumen que el libro de Daniel no fue escrito antes del siglo II A.C., y la segunda mitad del libro de Isaías después de la liberación de Israel de la cautividad en Babilonia. (Los datos históricos dados en los mismos libros indican una fecha de composición de varios siglos antes.) Es que Isaías profetizó acerca del regreso de la cautividad, y mencionó al rey Ciro con su nombre (Is.45:1-13), y Daniel profetizó acerca de los reinos de Persia, Grecia y Roma.
El "Manual de ciencias bíblicas", por ejemplo, en su tabla cronológica muy detallada (p.66-67), omite a Daniel (como si no fuera un personaje histórico). En la p.96, entre los "profetas exílicos" (durante la cautividad) se cita Is.51-52, entre los "profetas posexílicos" (después de la cautividad) a Is.65:17 y Dan.9. (Isaías vivía más de cien años *antes* de la cautividad, Daniel durante la cautividad. Si las fechas de los teólogos críticos fueran correctas, los datos históricos en la Biblia serían mentiras.)

En el Nuevo Testamento, tenemos especialmente el caso de la destrucción de Jerusalén, la cual fue profetizada por Jesucristo y ocurrió en el año 70 D.C. Comentarios críticos hacen afirmaciones como la siguiente: "Ya que la destrucción de Jerusalén es claramente profetizada en Mateo (22:7), la fecha de composición debe ubicarse en todo caso después del año 70." (H.M. Schenke y K.M.Fischer, 1979) - Se sabe por medio de obras históricas de los primeros siglos que la iglesia cristiana de Jerusalén abandonó la ciudad antes que los romanos empezaran a sitiar la ciudad, mientras los demás pobladores esperaban una victoria judía. Este hecho se puede explicar solamente con que Jesús realmente hizo aquella profecía, tal como la relatan los Evangelios.
En cuanto a los Evangelios, hoy en día ya no es posible mantener las teorías acerca de una fecha tardía, porque en el año 1994 el papirólogo alemán C.P.Thiede descubrió un fragmento del Evangelio según Mateo que data de antes del año 60. (Los teólogos críticos no toman en cuenta este descubrimiento.)

***-*** ***¿Verdad histórica o "prédica de las comunidades cristianas"?***

"Los evangelios ... pertenecen a un tipo de literatura en la que, más que la actividad creadora y original del autor, cuenta la utilización de tradiciones conservadas en una o varias comunidades." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy", p.1459)
"Puede pensarse que este evangelio representa el resultado de una larga reflexión y transmisión del mensaje de salvación en comunidades que tuvieron que sostener duros enfrentamientos con grupos judíos." (Biblia de Estudio "Dios habla hoy", p.1604, Introducción al Evangelio según Juan)

En otras palabras, se está afirmando aquí que las primeras iglesias cristianas cambiaron el mensaje de salvación según la situación en la cual se encontraron. Según la Alta Crítica, el "Jesús de los Evangelios" no es el mismo como el "Jesús histórico". El "Jesús histórico", supuestamente, nunca hizo milagros, nunca dijo que era Dios, y no resucitó de la muerte - todo esto sería el invento de las "comunidades cristianas". En este contexto hay que ver la siguiente cita:

"Parte del debate entre los eruditos de la Biblia gira en torno a si Jesús y los escritores de los evangelios quisieron decir lo mismo al usar 'el hijo del hombre'. Es decir, quizá Jesús usó estas palabras con el primer significado *("yo")* o con el segundo *("un ser humano")*, pero los escritores de los evangelios aludieron al tercero *(el ser celestial que al final de los tiempos vendrá a juzgar a los seres humanos, como en Daniel 7)*." ("Manual de ciencias bíblicas", p.272)

Según este autor, Jesús nunca quiso enseñar que El era Dios; solo los discípulos "inventaron" más tarde la idea de que Jesús era Dios. En otras palabras, o los discípulos habían malentendido a Jesús, o ellos habían tergiversado Sus palabras al propósito. - Debe ser claro que solo un incrédulo puede mantener una teoría así. La manera particular como Jesús hablaba de Dios como su Padre; los milagros que hizo; y más que todo Su resurrección - todo esto lo hizo Jesús intencionalmente para que creamos que El es realmente el Hijo de Dios.
De la misma manera, los teólogos críticos afirman que los autores bíblicos nunca tenían la intención de escribir un libro inspirado:

"Cuando ellos escribían *(los autores del NT)*, ni siquiera soñaban que aquello que producían tenía, o llegaría a tener, la autoridad de los escritos sagrados que leían en la sinagoga... Poco a poco, los cristianos fueron reconociéndoles a esos textos autoridad privilegiada para la vida de la iglesia..." ("Manual de ciencias bíblicas", p.174-175)

- Esta afirmación es falsa, y sirve solo para sembrar dudas acerca de la autoridad del Nuevo Testamento. El apóstol Pablo sabía muy bien que su mensaje le fue encomendado por Dios mismo (Gál.1:11-12, 1 Tes.2:13). Pedro llama las cartas de Pablo "(sagrada) Escritura" (2 Pedro 3:15-16). Todos los apóstoles habían recibido su misión desde la misma boca de Jesús: *"Id por todo el mundo, y predicad el evangelio a toda criatura ... enseñándoles que guarden todas las cosas que os he mandado"* (Marcos 16:15, Mateo 28:20).

Los comentarios de las Sociedades Bíblicas reflejan (aunque no muy abiertamente) la teología modernista que afirma lo siguiente:

* que los escritos del Nuevo Testamento son el producto de la fe y la prédica de las iglesias primitivas,
* que esta fe y esta prédica no se basan en hechos históricos ni en testimonios reales, sino en una experiencia psicológica irracional,
* que la prédica de aquellas iglesias cambiaba su forma constantemente, según las circunstancias y desafíos que enfrentó la iglesia,
* y que en realidad no importa si Jesús resucitó físicamente o no; si El mismo enseñó acerca del perdón de los pecados por medio de su muerte o si nunca lo enseñó; que lo que importa es "la fe" (aunque sea a base de una idea irreal).

Esta teología puede decir p.ej. "Cristo ha resucitado en la fe de los discípulos" (pero no en realidad). "Esta fe se expresa en un lenguaje mitológico." En cuanto a los milagros dice el teólogo alemán Ernst Käsemann:

"La gran mayoría de los relatos de milagros en los Evangelios tienen que considerarse como leyendas. Lo que queda como históricamente fidedigno son acontecimientos inofensivos como la curación de la suegra de su fiebre. La crítica histórica nos obliga a reconocer que los relatos de milagros son realmente en primer lugar la prédica de la cristiandad primitiva."

Esta teología lleva a una nueva definición del término "fe" y de todas las doctrinas centrales del cristianismo. Según esta teología, Hebreos 11:1 debería ser transformado de la siguiente manera: "Es, pues, la fe la certeza de lo que uno mismo se ha inventado, la convicción de lo que no existe."

***-*** ***¿Qué es lo que realmente creen los teólogos críticos?***

Muchos teólogos críticos están realmente "entrando encubiertamente" en la iglesias: No dicen nada acerca de sus creencias verdaderas, y cuando predican, simplemente relatan lo que dice la Biblia, como lo haría un creyente genuino también. Ellos conocen el lenguaje envangélico lo suficientemente bien para hacerse pasar por verdaderos cristianos. Solo de vez en cuando hacen algún comentario de que "la ciencia teológica dice que...", y así difunden las teorías críticas en dosis muy pequeñas, pero eficaces.
En el "Manual de ciencias bíblicas" se encuentran largos pasajes donde un autor relata la historia bíblica, siempre con frases de introducción como: "de acuerdo con los relatos de Génesis...", "Según el relato de la Biblia...", "Según el relato de las Escrituras...". - Llama la atención que el mismo autor, cuando menciona datos históricos que no están en la Biblia, nunca menciona una fuente tal como "Según las crónicas babilónicas...", sino presenta los datos simplemente como hechos. ¿Por qué esta diferencia?
Es una técnica frecuente de los teólogos críticos, relatar fielmente lo que dice el texto bíblico (de manera que podríamos pensar que ellos realmente creen en la Palabra de Dios) - pero *no* están diciendo que ellos mismos creen en lo que está escrito. Es lo mismo como si yo diría: "El cuento dice que Blancanieves se escapó al bosque. Entonces Blancanieves llegó donde los siete enanos..." - y Ud. podría pensar que yo creo en Blancanieves y los enanos, mientras en realidad solo estoy narrando lo que dice un cuento que escuché. De esta misma manera tratan los teólogos críticos la Biblia: pueden narrar fielmente todo lo que dice, pero esto todavía no significa que también lo crean; más bien consideran mucho de lo que está escrito como si fuera un cuento de hadas.

Las siguientes citas nos darán una idea de lo que los teólogos críticos realmente piensan acerca de las verdades fundamentales del cristianismo:

"La religión, por lo menos la cristiana, es el comportamiento del hombre consigo mismo. ... El ser divino no es nada más que el ser humano... Como son los deseos de los hombres, así son sus dioses." (Ludwig Feuerbach, "La esencia del cristianismo", 1841)

"¿Cómo puedo ser redimido de mi culpa por la muerte de un inocente? ¿Qué idea primitiva de culpa y justicia se encuentra en la base de un tal concepto? ¿Qué concepto primitivo acerca de Dios? Si deberíamos entender la idea de la muerte expiatoria de Cristo desde el concepto del sacrificio: ¡qué mitología primitiva, que un ser divino, hecho hombre, debería expiar los pecados de la humanidad con su sangre! ... Tampoco puede el hombre moderno entender la resurrección de Jesús ... Un tal suceso milagroso como el revivir de un muerto - ni hablar de su incredibilidad - no se puede entender como una acción de Dios que nos concierne..." (Rudolf Bultmann, "Nuevo Testamento y mitología", 1941)

"El hablar de la salvación es ligado a una psicología de religión obsoleta. ... Yo como homrbe del año 1972 no tengo ningún interés en la salvación de mi alma; ... la bienaventuranza eterna no contiene casi nada. La obra redentora de Cristo por nosotros es igualmente inconcebible, porque él estuvo tan lejos de nosotros en la historia y es tan diferente de la mayoría de nosotros. La iglesia tiene que tomar en cuenta la probabilidad de que la salvación del alma no es ningún asunto urgente para nuestros contemporáneos. ... El concepto del "cordero de Dios" no tiene lugar en el mundo urbano moderno, ni tampoco el dicho de que Cristo nos redimió por su muerte en la cruz. Lo que quiero decir es esto: La salvación en su sentido tradicional es realmente incomprensible para muchos hoy en día." (George Johnston - un teólogo del CMI -: "¿Debe la iglesia hoy en día todavía hablar de la salvación?", 1972)

Personalmente tuve la oportunidad de entrevistar a una docena de participantes y a un expositor de una conferencia internacional, convocada por el Concilio Mundial de Iglesias, en el año 1989. Todos afirmaron creer en la resurrección, pero ni uno de ellos define "resurrección" de manera que Cristo hubiero vuelto a vivir físicamente. Sus definiciones de "resurreccion" eran: "La experiencia que me da esperanza para seguir viviendo." - "Que las ideas de Cristo siguen vivas en los corazones de sus seguidores." - "Que hay una fuerza para poder empezar de nuevo." etc.
De manera parecida, ellos dan un sentido diferente a términos como "salvación", "nacer de nuevo", "juicio", etc. Todo se comprende como una impresión o experiencia psicológica que no tiene nada que ver con la realidad histórica de la muerte y resurrección de Jesucristo. El lenguaje suena bíblico, pero ellos están comprendiendo algo diferente cuando usan estas palabras. La mayoría de las iglesias que Lutero y Calvino habían fundado una vez sobre el fundamento de la Palabra de Dios, viven hoy en día este tipo de "cristianismo sin Cristo".

***-*** ***Interpretación de la Biblia según el método histórico-crítico***

En la p.215 del "Manual de ciencias Bíblicas", el autor dice, respecto a la Biblia: "Se trata de un texto muy diferente a cualquier otro tipo de escrito antiguo o moderno; es un texto reconocido ... como Palabra de Dios." - Pero a continuación, el autor presenta y recomienda los métodos de la Alta Crítica sin ninguna reserva:

*Crítica literaria (p.217)*

"... tiene como meta descubrir si el pasaje estudiado es una unidad integral y original o ha sufrido alteraciones, extensiones o recortes. ... Se preocupa también por preguntar cuáles son los diferentes estratos que componen un escrito o libro."

- En otras palabras, la crítica literaria no acepta los libros Bíblicos como escritos originales de sus autores inspirados; más bien asume que "ha sufrido alteraciones, extensiones o recortes". Ya hemos visto las consecuencias cuando examinamos la "teoría documentaria" acerca de los cinco libros de Moisés. ¿Cómo puede un autor defender esta teoría, y a la vez decir que es un texto "reconocido como Palabra de Dios"?

*Crítica o historia de las formas (p.217)*

"De acuerdo con Gunkel, cada forma o género literario emerge de una 'circunstancia particular' ... de la experiencia humana; este contexto configura el contenido y la forma de ese género literario. ...el exegeta pregunta cuál es: 1) la estructura de la unidad, 2) el género literario al que pertenece, 3) la circunstancia particular a la que pertenece (por ejemplo, un funeral, una boda, la coronación de un rey), 4) la intención del pasaje."

Aquí, el autor no lo dice todo; y solo los "iniciados" saben de qué se trata realmente. Cuando Gunkel habla de "una circunstancia particular de la experiencia humana", él *no* está hablando de los sucesos que relata el texto. Más bien él asume que los textos bíblicos fueron *inventados* para ser leídos (en forma litúrgica) en ciertas ocasiones especiales (de ahí la mención de "un funeral, una boda, la coronación de un rey").
Uno de los ejemplos más famosos de Gunkel eran los que él llamó "salmos de ascensión al trono". Existen varios salmos que exaltan a Dios como Rey. De estos salmos, Gunkel asumió que no tenían nada que ver con un verdadero reinado de Dios, sino que eran salmos "litúrgicos" para acompañar la coronación de los reyes (humanos). (Como "prueba" sostuvo que en algunas religiones paganas, como p.ej. en Babilonia, realmente los reyes fueron aclamados como dioses. En otras palabras, Gunkel puso la Biblia al mismo nivel como un relato pagano.)
En consecuencia de esta teología, la versión "Dios habla hoy", de las Sociedades Bíblicas, traduce Salmo 47:5: *"Dios el Señor ha subido a su trono"*. - ¡La palabra "trono" no está en el original! (RVR traduce: *"Subió Dios con júbilo".*) - Aquí vemos como una teología errónea produce una traducción errónea, y que además es una blasfemia, porque implica que hubo un tiempo cuando Dios *no* estaba en su trono. (Gunkel fue todavía más consecuente: los pasajes que dicen *"El Señor reina"*, - Sal.93:1, 96:10, 97:1, etc. - él los tradujo *"El Señor fue hecho rey"*, como si anteriormente Dios no hubiera sido Rey.)
En una manera parecida, en el Nuevo Testamento, la crítica de las formas asume p.ej. que los milagros de Jesús no sucedieron realmente, sino que fueron inventados para la "circunstancia particular" de la prédica evangelística, con la "intención" de impresionar y convencer a los paganos.

Me pregunto, ¿por qué este autor del "Manual de ciencias Bíblicas" nos recomienda la crítica de formas, sin decirnos cuál es su verdadero trasfondo? ¿Será una táctica de acostumbrarnos poco a poco a estos métodos supuestamente "científicos", hasta que seamos lo suficientemente adoctrinados en ellas, y entonces exponernos a materiales aun más críticos?

*Crítica o historia de las tradiciones (p.217-218)*

"Este método supone que una gran cantidad de trozos y tradiciones literarias acompañaron al pueblo de Dios ... Esas tradiciones fueron recontadas de generación en generación, y enriquecidas con nuevas experiencias históricas. Así, un acontecimiento o un relato fue remodelándose y evolucionando hasta llegar a su redacción final o canónica."

Gracias por ser un poco más claro esta vez. Permítame repetirlo con palabras un poco más crudas, pero aun más claras: "No hubo autores Bíblicos inspirados. El pueblo contaba sus cuentos y leyendas, le aumentaron un poco por aquí y le cambiaron un poco por allá, y después de muchos siglos alguien desconocido lo escribió, y aun más tarde a alguien le pareció una buena idea añadirlo a la Biblia." - De verdad, esta es la forma como los teólogos críticos se imaginan que se formó la Biblia; solo que saben expresarlo con palabras más educadas. Según ellos, Dios nunca habló a Moisés, ni a Isaías o Jeremías; sino que el pueblo formaba sus "tradiciones" acerca de estos personajes, y nadie sabe cuánto de ello será verdad y cuánto será leyenda.

*Crítica o historia de la redacción (p.218)*

"...se preocupa por descubrir las perspectivas teológicas, las inclinaciones literarias y los motivos por los cuáles un autor bíblico escribió lo que hoy reconocemos como su libro."

Aquí nuevamente, el autor se "olvidó" de informarnos sobre un detalle importante: La "crítica de la redacción" entiende con "autor bíblico" ("redactor"), no un autor original, sino un escritor posterior que hubiera coleccionado y alterado textos que encontró. (Entonces, no es "su libro" - por eso la forma complicada de expresarse: "lo que hoy reconocemos como su libro"). Estos supuestos "redactores" hubieran cambiado los textos y sucesos originales, según su "perspectiva teológica" y "motivo" particular.
Creo que a estas alturas casi ya no es necesario señalar que esta hipótesis no se puede comprobar con ninguno de los manuscritos antiguos; es pura especulación.

*Acercamiento social al estudio de la Biblia (p.220)*

"El método sociológico incluye los recursos propios de las ciencias sociales (antropología, sociología, ciencias políticas, economía, sicología). ...depende mucho de los trabajos de los grandes teóricos sociales: Max Weber y Carlos Marx. - Este método reconoce que las expresiones religiosas del ser humano responden en mucho al contexto global de las relaciones socioeconómicas..."

Aquí, la teología está completamente volteada de cabeza: Este método ya no cree en ninguna revelación de Dios que le llega al hombre; más bien considera la Biblia como una "expresión religiosa del ser humano", condicionada por "las relaciones socioeconómicas". En otras palabras: el hombre crea su propio dios. (Esta es, de hecho, la teoría de Marx y de la psicología, sociología y antropología moderna.)
Marx fue un ateo militante que inspiró la persecución sangrienta de millones de cristianos. ¿Cómo podemos aceptar que sus teorías dominen nuestra interpretación de la Biblia?

*Vea aquí unos ejemplos de los* [*resultados de la exégesis crítica*](http://www.altisimo.net/maestros/altaCritica-detalles.htm#exegesis)*.*

***-*** ***La tendencia teológica influencia en la traducción de la Biblia***

"Con 'teologización injustificada' nos referimos al esfuerzo consciente de un traductor por ajustar su traducción de modo que esta concuerde con su teología..." ("Manual de ciencias bíblicas", p.224)

Este autor dice (correctamente), que no se debe alterar el texto Bíblico según la tendencia teológica del traductor. El autor menciona varios ejemplos, donde él acusa únicamente a los traductores *conservadores* (los que creen en la inspiración divina de la Biblia) de alterar el texto. (¿Por qué no menciona ningún ejemplo de los teólogos críticos?) - También acusa a los conservadores de alterar el sentido del texto para "armonizar contradicciones":

"Un ejemplo de esto es Lucas 24:50, que literalmente dice: 'Y los sacó fuera hasta Betania'. La versión *La Biblia al Día* traduce: 'Tras aquellas palabras los condujo a Betania.' Se hace este ajuste para que la información en Lucas concuerde con Hechos 1:12, donde la ascensión ocurre en el Monte de los Olivos y no en Betania."

La acusación es injustificada. Primeramente, la traducción mencionada no cambia ninguna información en cuanto al lugar de la ascensión. Y segundo, no hay ninguna contradicción, ¡porque Betania se encontraba en la ladera oriental del mismo Monte de los Olivos! Entonces, no es el traductor conservador que está "armonizando contradicciones"; más bien es el teólogo crítico de las Sociedades Bíblicas quien está buscando contradicciones en la Biblia donde no las hay.

Desgraciadamente, el autor está ciego frente a la "teologización injustificada" que sucede de parte de las mismas Sociedades Bíblicas. El autor se contradice a sí mismo en la p.231, donde dice que se puede cambiar la traducción de palabras que son iguales en el original, según una exégesis (interpretación) diferente de los pasajes donde aparecen. Por supuesto, la exégesis depende de la tendencia teológica del exegeta. Ahora, ¿esto no sería "teologización injustificada"?
Por ejemplo, el autor menciona que "una traductora que acababa de traducir Crónicas me dijo que le habría sido de gran ayuda conocer la actitud prodavídica del autor antes de comenzar a traducir el libro. Eso le habría explicado el porqué de los muchos cambios que el cronista hizo en sus fuentes." (p.236) - En otras palabras, el autor admite aquí que la teoría crítica (que el "cronista" hubiera alterado fuentes, según una "actitud prodavídica") influencia en la traducción.

***-*** ***Dudas acerca del canon bíblico***

"Canon" se llama la lista de los libros inspirados que tenemos en la Biblia. Este es otro punto de ataque de la Alta Crítica: ¿No fue esta una decisión puramente humana y arbitraria, decir cuáles libros pertenecen a la Biblia y cuáles no? Puesto que existen tantos libros apócrifos, ¿no podría ser que se escogieron los libros equivocados?

El "Manual de ciencias bíblicas" menciona una teoría común de los teólogos críticos, diciendo que solo en el año 70 *después* de Cristo, los judíos decidieron sobre el canon del AT, en el llamado "Concilio" de Jamnia. Felizmente, en este caso, el autor refiere unos buenos argumentos para refutar a los críticos:

* "En Jamnia los rabinos no introdujeron cambios al canon judío; únicamente revisaron la tradición que habían recibido." (p.159, nota al pie)
* "En el prólogo a la traducción del Eclesiástico - también conocido como la sabiduría de Jesús ben Sira - eñ nieto de ben Sira, traductor del libro, indica que su abuelo era un estudioso de «la Ley y los Profetas, y los otros libros de nuestros padres». Si esos «otros libros de nuestros padres» son los *Ketubim*, la obra reconoce, ya en el 132 a.C., el ordenamiento tradicional de la Biblia hebrea."
- En otras palabras, el canon del Antiguo Testamento ya estaba bien establecido cuando Eclesiástico fue escrito. Solo falta añadir que el libro de Eclesiástico es uno de los libros que la iglesia católica añadió a la Biblia como "deuterocanónicos". En contra de esto, el mismo prólogo de Eclesiástico afirma que este libro no es canónico, y que el canon de los libros inspirados del AT ya estaba establecido antes.

En vista de esto, resulta muy extraño que el mismo autor, unas páginas más tarde, defiende la colaboración con la iglesia católica para publicar Biblias (que por supuesto contienen estos libros apócrifos o "deuterocanónicos"):

"En torno a los apócrifos o deuterocanónicos, las iglesias cristianas han superado muchas de las dificultades que las separaban por siglos. Ya la polémica y la hostilidad han cedido el paso al diálogo y la cooperación interconfesional. En la actualidad, grupos católicos y protestantes trabajan juntos para traducir y producir Biblias. Esta literatura, lejos de ser un obstáculo para el diálogo y la cooperación entre creyentes, es un recurso importante para estudiar la historia, las costumbres y las ideas religiosas del período que precedió al ministerio de Jesús de Nazaret ..." (p.168)

- Respuesta: Existen muchos libros fuera de la Biblia que son "recursos importantes para estudiar la historia, las costumbres y las ideas religiosas"; pero es algo muy diferente incluir estos libros en la misma Biblia como si fueran inspirados. Quien hace esto, demuestra que en realidad no aprecia la inspiración divina, porque pone libros humanos al mismo nivel como los libros inspirados. Algunas de las "ideas religiosas" en los libros apócrifos son simplemente falsas; como por ejemplo la oración por los muertos (2 Macabeos 12:41-45).

Acerca del Nuevo Testamento, las explicaciones de las Sociedades Bíblicas ("Manual de ciencias bíblicas", p.178-186) dan la impresión de que el canon del Nuevo Testamento es algo bastante inseguro; que podría haber algunos libros adicionales que serían canónicos, y que algunos libros del Nuevo Testamento podrían no ser inspiradas. El lector puede pensar que las decisiones sobre el canon fueron bastante arbitrarias.
Es cierto que existen listas de los libros del NT, de los siglos II a IV, que difieren un poco del canon actual. Pero ¿podemos concluir de allí que "algunos libros que actualmente no forman parte de nuestro Nuevo Testamento sí eran parte del canon", y que "no todos los cristianos aceptan el mismo conjunto de libros canónicos" (p.179)?
- Los "canones" que se produjeron en los primeros siglos, eran sobre todo una defensa contra los falsos maestros. Estos falsos maestros habían excluído algunos libros de su Nuevo Testamento (p.ej. Marcion, quien excluyó todo lo que parecía "judío"); o habían incluído libros heréticos (falsos evangelios etc.). Es significativo que estos canones no aparecen antes del fin del siglo II. Esto significa que por lo menos hasta la mitad del siglo II, durante más de cien años, no había ninguna disputa en la iglesia sobre el canon. Al inicio fue claro cuáles eran los libros inspirados. (Obviamente el autor de nuestro capítulo llega a una conclusión diferente, porque mantiene la suposición errónea de que los mismos autores del NT "no sabían" que estaban inspirados por Dios; o que la inspiración no existe.) Solo cuando empezaron a aparecer los libros falsos (o apócrifos), durante el siglo II, empezó la controversia y las dudas.
Es también un engaño si el autor dice: "Encontramos en el Nuevo Testamento alusiones a textos o historias que pertenecen a los libros deuterocanónicos..." (p.179), y con esto insinúa que los "deuterocanónicos" podrían quizás también formar parte del canon. Donde el Nuevo Testamento cita del Antiguo Testamento, normalmente encontramos las palabras "Escrito está"; "La Escritura dice"; o parecido. Pero no encontramos estas expresiones en las alusiones a libros "deuterocanónicos". Esto demuestra que los autores del NT sabían distinguir bien entre lo que era canónico y lo que no lo era. (De otro modo, tendríamos que decir que también algunos autores paganos podrían ser "canónicos", porque Pablo cita de vez en cuando a un autor pagano para ilustrar algún punto de su enseñanza.)

**Consecuencias de las "ciencias bíblicas" en las iglesias**

¿Qué pasará con una iglesia que da lugar a los métodos de la Alta Crítica o "ciencias bíblicas"? - En Europa se ha hecho este experimento desde hace unos 150 años, y el resultado es devastador. ¡Las iglesias han muerto espiritualmente! En vez de anunciar a Cristo, se preocupan únicamente por programas sociales. En muchas iglesias, si un pastor predica bíblicamente sobre la conversión a Cristo y el Nuevo Nacimiento, puede ser despedido por hereje o "fundamentalista". Europa es hoy el continente menos evangelizado: solo uno de cada 42 europeos (2.4%) es un cristiano nacido de nuevo. Este es el fruto de propagar el "método histórico-critico" en las iglesias de la Reforma.
Este mismo resultado tendremos en América Latina si permitimos que la crítica de la Biblia avance en nuestras iglesias.

**¿Un derecho de autor sobre los textos bíblicos?**

Este es un problema aparte que merece atención: Las Sociedades Bíblicas protegen sus versiones de la Biblia bajo derechos del autor. Esto significa que nadie puede copiar estos textos bíblicos sin el permiso de las Sociedades Bíblicas. ¿Cómo pueden traductores humanos atribuirse derechos de autor sobre el texto Bíblico, inspirado por Dios? Esto es no solo un problema de actitud por parte de los traductores. Puede también convertirse en un problema muy práctico: Las Sociedades Bíblicas podrían decidir algún día restringir o incluso prohibir el uso del texto Bíblico, y la ley las ampararía. (¿Se imagina Ud. pintar un verso bíblico en la pared exterior de su casa o iglesia, y que por eso le impongan una multa por infracción a los derechos del autor?) Puesto que (por lo menos en América Latina) las Sociedades Bíblicas tienen prácticamente el monopolio en la distribución de Biblias, una tal decisión podría impedirnos el acceso a la Biblia, en la misma manera como anteriormente lo hacía la iglesia católica.

**Sugerencias**

Viendo estos peligros, es importante que las iglesias evangélicas de América Latina estén alertas. Por tanto, hago las siguientes sugerencias:

* Que el pueblo evangélico sea enseñado acerca de las características de la teología crítica, exponiendo sus errores y peligros.
* Que se produzcan traducciones alternativas de la Biblia, por teólogos claramente comprometidos con la inspiración divina e inerrancia de la Biblia, para disminuir nuestra dependencia de las Sociedades Bíblicas.
* Que estas traducciones sean explícitamente colocadas en el dominio público, o publicadas bajo una claúsula que establezca que nadie podrá restringir su uso.

**Tengamos confianza en la Palabra de Dios, no en los teólogos críticos**

No hay ninguna razón fundamentada para dudar de la veracidad de la Biblia. Las teorías "científicamente comprobadas" acerca de errores o cambios en la Biblia, no tienen en realidad ninguna evidencia histórica en su favor. La palabra de la Biblia tiene poder porque es Palabra de Dios, y cuando la utilizamos con confianza, experimentamos este poder. Si hemos "gustado la benignidad del Señor" y experimentado Su amor, entonces es natural que vamos a desear mas de El y de Su Palabra, la "leche espiritual no adulterada" (1 Pedro 2:2-3). Por otro lado, si dudamos de la bondad y sinceridad de Dios, o si no creemos que El fuera capaz de decirnos las cosas tales como son, entonces nuestro deseo de Su Palabra va a disminuir y no vamos a crecer espiritualmente.
Jesús venció cada tentación del enemigo con un "Escrito está." Pedro dijo: "Mas en tu palabra echaré la red", y experimentó un milagro. En Pentecostés dijo: "Esto es lo dicho por el profeta Joel" - basándose en la Palabra escrita. Los creyentes basaron su oración en la Palabra de Dios, y El se manifestó con poder (Hechos 4:24-31). Este poder de la Palabra de Dios se encuentra también en nuestras manos. Pero perdemos este poder si la consideramos como una palabra humana con errores.
Algunos preguntan: ¿Realmente tengo que creer en la Biblia entera para ser salvo? - Esta pregunta es como la pregunta de una novia cuyo novio está de viaje y le escribe cada semana: ¿Realmente tengo que leer todas sus cartas de amor? - Si no las lee todas, por eso no deja de ser la novia. Pero se alejará más y más de su novio, y puede llegar al punto donde pierde cada interés en su novio y se separan. La Biblia es la carta de amor del novio Jesucristo para Su novia, la Iglesia. Si la descuidamos o la tratamos con crítica y menosprecio, nos vamos a alejar más y más del novio, y podemos llegar hasta separarnos de El.
La Palabra de Dios nos transmite el imagen verdadero de Dios. La necesitamos para conocer la verdadera personalidad de Dios. Si aceptamos solamente una parte de Su Palabra, entonces Su retrato se convertirá en una caricatura (como el retrato de un rostro humano, cuando uno deja de lado algunos de sus rasgos).
Cuando permitimos dudas acerca de los nombres con los cuales se presentan los autores bíblicos, entonces dudaremos también de la sinceridad y veracidad de Dios. Si permitimos dudas acerca del relato de la creación, dudaremos también de la omnipotencia, de la sabiduría y del poder de Dios. Si permitimos dudas acerca de Su Palabra, entonces dudaremos también de Su capacidad de comunicar, y de Su deseo verdadero de tener una relación personal con nosotros. Jesús dice: "Os he llamado amigos, porque todas las cosas que oí de mi Padre, os las he dado a conocer." (Juan 15:15) Tener en nuestras manos la palabra revelada de Dios, es Su regalo de amistad para nosotros.

**¿Cómo reconocer un comentario crítico?**

Estamos aquí ante un gran problema, especialmente para aquellos creyentes que están interesados en el estudio Bíblico. Existe gran número de comentarios de la Biblia, que pretenden explicar su significado. Muchos de estos comentarios son escritos por teólogos críticos, que nunca han nacido de nuevo y que en el fondo no creen que la Biblia es la Palabra de Dios. Estos comentarios críticos no se reconocen fácilmente. No tienen ninguna advertencia en su tapa: "Este comentario critica la Biblia". Un teólogo crítico tiene la misma capacidad como su colega creyente, de explicar lo que un autor bíblico quiso decir. Y no nos va a advertir en cada página de que en realidad él no cree lo que está explicando.

En mi propia opinión, si alguien desea realmente estudiar la Biblia a fondo, sería mucho mejor no usar ningún comentario en absoluto, y en lugar de ello invertir el tiempo para aprender griego y hebreo, y así poder estudiar los textos originales.
- Ahora, si alguien realmente desea usar comentarios y desea conocer la posición teológica de un autor, yo recomendaría que primero revise las introducciones. (Es allí donde se describe quién fue el autor de un libro bíblico, en qué circunstancias históricas escribió, etc.) Si el autor expresa dudas acerca de autores bíblicos reconocidos (p.ej. si realmente fue el apóstol Mateo o no, quien escribió el Evangelio según Mateo), o si insinúa que un libro podría ser compuesto de varias "fuentes literarias" o "tradiciones", y ser alterado posteriormente, - entonces el autor tiene un trasfondo crítico. (Los libros que son puestos en duda con más frecuencia por los críticos, son los cinco libros de Moisés - Génesis a Deuteronomio -, la segunda parte de Isaías - a partir del capítulo 40 -, Daniel, los cuatro Evangelios, las epístolas pastorales - Tim, Tit, Flm. -, 2 Pedro y Judas.) - Aparte de esto, si un autor explica p.ej. que ciertas palabras de Jesús serían "no auténticas" o "no se remontan al Jesús histórico", etc, entonces tiene un trasfondo crítico. Igualmente, si explica que "Jesús mismo nunca quería enseñar que él era Dios", o algo parecido. Igualmente, si el autor quiere ver en ciertos pasajes una contradicción entre corrientes teológicas opuestas (como una "corriente yahvista, elohista, y sacerdotal" en el AT, o una "corriente paulina, juanina, petrina" en el NT). - Estudiando las características de los métodos críticos descritos en este artículo, el lector interesado seguramente aprenderá a descubrir dónde un autor está empleando estos métodos.

**Apéndice:**

 **Cristiano se vuelve ateo por culpa de las "Ciencias Bíblicas"**

Lo siguiente es un extracto de una discusión sobre la fe cristiana en un foro secular en la internet. Un defensor del ateísmo declaró que antes había sido cristiano, pero después abandonó su fe y se volvió ateo. Otros le preguntaron por qué había cambiado su fe; abajo sigue su respuesta. La teología mencionada en este testimonio, es obviamente la teología liberal (también conocida como "Alta Crítica", "Ciencias Bíblicas", y otros nombres), la que está siendo difundida por organizaciones como el Consejo Mundial de Iglesias (CMI), las Sociedades Bíblicas Unidas (SBU), y otras. - Este testimonio demuestra mejor que muchos argumentos, que la teología crítica efectivamente destruye la vida espiritual de aquellos que caen bajo su influencia.

Este fue el testimonio del ateo:

"La razón principal por qué cambié, no tenía nada que ver con 'la gente' en sí.

Yo era muy cristocéntrico en mis creencias. Yo estudiaba mucho. Me hice bastante experto en la perspectiva erudita acerca del desarrollo del Nuevo Testamento. Los teólogos científicos eran casi unánimes en que los elementos sobrenaturales del Nuevo Testamento fueron añadidos después que los documentos originales habían sido escritos. Ellos lo llaman 'la cristología en desarrollo' o algo parecido.

Esta fue una revelación asombrosa para mí, y fundamentalmente socavó algo de la base de mis creencias.

Lentamente llegué a darme cuenta de que la religión no era nada más que un asunto de interpretar el mundo - una plataforma de vista, para decir así. Unos tres días después (esto fue en 1986), de repente me di cuenta de que la religión es un punto de vista - y esto es todo lo que es.

Yo creo que la mayoría de la gente religiosa tiene buenas intenciones. Yo creo que la religión ciertamente tuvo su parte (y quizás sigue teniéndola) en las vidas y culturas de los ineducados. Tenemos mucho que agradecer a la religión.

Pero para mí, un matemático, científico, aficionado a las computadoras, y vendedor de libros usados, al final del siglo XX, la religión ya no es para mí..."

(Apareció en inglés en http://www.powerbasic.com, en el foro de discusión, en junio de 2007.)

**Algunos detalles adicionales acerca de los problemas de la Alta Crítica:**

**Reconstrucción de la historia de Israel**

Vimos arriba que los teólogos modernistas dividen el pentateuco (los libros de Moisés) en distintas "fuentes". Para mantener esta teoría, tuvieron que reconstruir toda la historia de Israel en una manera diferente. Estas son algunas de las suposiciones de los teólogos críticos:

* El pueblo de Israel surgió de diferentes tribus sueltas que se unieron solo en los tiempos de David; las historias de los patiarcas son más que todo leyendas.
* No sucedió el Exodo, ni el paso por el Mar Rojo, ni los 40 años en el desierto. A lo máximo fue un pequeño grupo de esclavos que huyó bajo Moisés, y al acercarse a la tierra de Canaán se juntaron con otros grupos.
* Estos grupos llegaron poco a poco a Canaán; no hubo una conquista como la describe el libro de Josué.
* Hacia el final del tiempo de los jueces, y después, hubo una controversia entre un grupo que estaba a favor de tener un rey y otro grupo que estaba en contra. En los libros de Jueces y 1/2 Samuel se mezclaron textos escritos por el primer grupo (los que hablan positivamente acerca de un rey), y textos escritos por el segundo grupo (los que hablan negativamente acerca de un rey).
* Las ideas de los israelitas acerca de Dios, no vienen de revelación divina, sino de las ideas que tenían los pueblos alrededor (babilonios, egipcios, cananeos, etc.) - Por tanto, los teólogos críticos están tan afanados por encontrar similitudes entre las religiones paganas y la Biblia.
* Solo en el tiempo de los reyes, los israelitas empezaron a adorar a un único Dios (bajo la influencia de los profetas); y solo en ese tiempo fueron escritos los libros de Génesis, Exodo, y Números.
* El libro encontrado bajo el reinado de Josías (2 Reyes 22:8) fue básicamente el libro de Deuteronomio; y no fue encontrado, sino recién escrito en ese tiempo.
* Una de las razones principales para escribir el Deuteronomio, fue para justificar posteriormente la concentración de la adoración en Jerusalén (Deuteronomio cap.12).
* Mientras los sacerdotes ganaban más poder en Israel (en la cautividad y después), alteraron los textos tradicionales acerca de los patriarcas y de Moisés, para afirmar su sistema del culto en el templo (y especialmente, añadieron el libro de Levítico).

Es tan obvio que estas ideas contradicen la Biblia, que no considero necesario refutarlas punto por punto. Pero en los comentarios teológicos encontramos la influencia de estas ideas en muchas partes.
Solo un pequeño ejemplo:

"Los descubrimientos ... abren nuevas posibilidades que refutan o apoyan viejas teorías. Tal es el caso de la ocupación de la tierra de Canaán por parte de los israelitas. Los relatos bíblicos no permiten obtener un cuadro uniforme. Y los resultados obtenidos por la arqueología y otras ciencias auxiliares han dado pie a tres teorías para explicarla:
1. La ocupación pacífica de la tierra (escuela de Alt y Noth).
2. La conquista violenta (Albright).
3. Revolución interna (Mendenhall, Gottwald, Bright).
Hoy por hoy la arqueología parece considerar más coherente la teoría de Mendenhall."
("Manual de ciencias bíblicas", p.113)

Aquí tenemos que preguntar nuevamente: ¿Dónde queda la Biblia como testimonio histórico? En contra de lo que dice el autor, la Biblia presenta un cuadro muy claro; ¡lea el libro de Josué! Pero el teólogo crítico propone una teoría que contradice la Biblia - apelando a la arqueología, pero no menciona ninguna fuente arqueológica en que se apoya.

*¿No hay tierra para Israel?*

Por supuesto, para la teología crítica, tampoco existe la promesa de Dios de que Israel poseerá la tierra. En consecuencia, los teólogos críticos y las Sociedades Bíblicas usan en sus comentarios y en sus mapas consecuentemente el nombre *"Palestina"* para designar la tierra de Israel. ¡Este nombre no existe en ninguna parte de la Biblia! Antes de Josué, la tierra se llamaba "Canaán"; después se llamaba "Israel"; y en los tiempos de Jesús la mayor parte de la tierra se llamaba "Judea". El nombre "Palestina" fue impuesto por los romanos en el siglo II después de Cristo, cuando habían echado fuera a los judíos. El motivo de los romanos fue hacer olvidar todo recuerdo de los judíos, pues "Palestina" significa "Tierra de los filisteos".
Entonces, usar el nombre "Palestina" significa negar la promesa de Dios, de que esta tierra será para Israel. Consecuentemente, hoy se llaman "palestinos" aquellos árabes musulmanes que desean arrebatar esta tierra de las manos de Israel.

**El "problema" sinóptico**

Las similitudes entre los primeros tres Evangelios (Mat, Marc, Luc.) llevaron a la siguiente teoría:

"La mayoría de los estudiosos actuales de la Biblia se inclinan a pensar que el primero de los evangelios que se redactó fue el de Marcos. También piensan que los de Mateo y Lucas, redactados posteriormente, utilizaron en gran parte a Marcos, además de otras tradiciones diferentes." (B. de E. p.1459)

Según esta teoría, Mateo y Lucas no hubieran sido escritores independientes, sino meramente "compiladores" o "copistas" (pero no muy fieles, porque donde relatan los mismos acontecimientos como Marcos, lo hacen con expresiones diferentes). Los que van más allá en la crítica de la Biblia, dicen además que los escritores de los evangelios hayan transformado las "tradiciones" que utilizaron, según su propia tendencia teológica. Aquí se aplica otra vez el método de buscar contradicciones.
En cuanto a Mateo, uno de los doce apóstoles que estaba personalmente con Jesús casi desde el principio de su ministerio, ¿es plausible que él se hubiera basado en los escritos de Marcos, que no era apóstol? En cuanto a Lucas, él mismo dice que había "investigado con diligencia todas las cosas desde su origen", para escribirlo "tal como nos lo enseñaron los que desde el principio lo vieron con sus ojos" (Lucas 1:2-3). Seguramente esto no quiere decir que él sencillamente copió y transformó lo que otros habían escrito, sino que entrevistó personalmente a los testigos. En cuanto a Marcos, se sabe de los testimonios del siglo II que él servía como traductor de Pedro y escribió fielmente su prédica acerca de la vida de Jesús.

El teólogo Ernst Lerle investigó las huellas que dejaron los relatos de testigos presenciales en los Evangelios. Algunos ejemplos:

*"Cleofas, el discípulo de Emaús*

Cuando se transforma una entrevista en un relato, suceden los siguientes cambios: En el relato se incluye la participación personal de la persona entrevistada, tanto en los acontecimientos como en la conversación. Entonces aparece una nota corta acerca de lo que dijo una persona mencionada con su nombre, o cómo se comportó la persona entrevistada, o dónde se encontraba.
Todas estas características encontramos en el relato del camino a Emaús. De uno de los discípulos presentes se relata lo que dijo. "¿Eres tú el único forastero en Jerusalén que no has sabido estas cosas que en ella han acontecido en estos días?" (v.18) También se relata que los discípulos estaban tristes. La entrevista habrá sido de la manera siguiente: Cleofas cuenta lo que sucedió. Lucas 24 habla de dos discípulos. Esta diferencia es característica: La persona entrevistada dice: Fui con mi amigo X al pueblo Y. El periodista dice en su relato: Dos personas fueron al pueblo Y. Cuando después la persona entrevistada cuenta que dijo algo, se menciona su nombre en el relato: "Respondiendo uno de ellos, que se llamaba Cleofas, le dijo: ..."(v.18) El nombre del otro discípulo no se menciona.

*Mateo, Marcos y Lucas*

Mateo relata desde el punto de vista de los que estaban cerca de Jesús. Marcos trabaja como un cronista que menciona muchos detalles que se podían observar. Lucas trabaja como un historiador que tiene mucha información, pero selecciona y relata solamente lo que es de interés para su público. Comparaciones entre los primeros tres Evangelios comprueban esta impresión.
Un ejemplo: Jesús dijo una vez que sus verdaderos parientes eran los que hacían la voluntad de Dios. En Mateo dice (12:49) que Jesús extendía sus manos sobre sus discípulos al decir esto. Los testigos cercanos eran inmediatamente impresionados por este gesto. Los que se encontraban más lejos ya no podían percibir este gesto, pero se habrán dado cuenta de la mirada de Jesús. En Marcos 3:34 dice: "Y mirando a los que estaban sentados alrededor de él, dijo: ..." Era un detalle con gran significado personal para los presentes. Lucas no menciona ninguno de estos detalles, que ya no tenían interés para las iglesias en los campos misioneros. Pero relata las mismas palabras del Señor con más exactitud: "... los que oyen la Palabra de Dios, y la hacen." (8:21). Para los testigos presentes no había ningún significado especial en la palabra "oir", porque todos ya estaban oyendo en ese mismo momento. Por eso no lo mencionan Mateo y Marcos, mientras parece que Lucas investigó muy cuidadosamente y complementó el relato con este detalle."

En conclusión: No es necesario asumir que Mateo y Lucas hubieran "copiado" de Marcos. Para explicar las similitudes, es suficiente tomar en cuenta que los tres están relatando los mismos sucesos - Mateo había estado allí él mismo, y Marcos y Lucas conocían a testigos que habían estado allí.

**Resultados de la exégesis crítica:**

Aun los comentarios críticos explican correctamente el significado de muchos pasajes Bíblicos (pues es perfectamente posible explicarlo aun sin creer en ello). Pero en otros pasajes, la teología crítica lleva directamente a una interpretación errónea. Veremos unos ejemplos, tomados de comentarios alemanes:

***- Pone en duda la autenticidad de las palabras del Señor.***

Un comentario *(E.Schweizer, NTD Tomo 2, p.120)* dice acerca de Mateo 7:21-22:
"En la forma lucaniana más corta, '¿Qué me llamáis Señor, Señor, y no hacéis lo que digo?' (Luc.6:46), la palabra podría remontarse a Jesús. Se trataría entonces de una fórmula de cortesía como se usa también frente a un rabí. Pero en Mateo, el verso siguiente se refiere sin duda a la forma de dirigirse al Señor exaltado en el juicio final. Esto es señalado por la expresión 'en aquel día'..."
Por tanto, concluye Schweizer, Jesús no puede haber dicho estos versos, porque Jesús nunca enseñaba que él iba ser el juez en el juicio final. Esta idea es, según la teología crítica, un producto de la "comunidad cristiana" después de Jesús. El autor llega a esta conclusión porque la teología crítica niega la deidad de Jesús.

***- Pasa por alto la unidad de la Biblia entera.***

En 2 Cor.5, Pablo habla de nuestra resurrección: "...tenemos de Dios un edificio, una casa no hecha de manos, eterna en los cielos." (v.1). Y en el mismo contexto, en el verso 10 dice: "Porque es necesario que todos nosotros comparezcamos ante el tribunal de Cristo, para que cada uno reciba según lo que haya hecho mientras estaba en el cuerpo, sea bueno o sea malo." - Unas preguntas inquietantes: ¿Seremos juzgados según la fe o según las obras? - ¿Podría un cristiano nacido de nuevo ser condenado en el juicio, si es según las obras? - ¿O al contrario, tendrán los incrédulos también "una casa eterna en los cielos"? - ¿Quiénes son "todos nosotros" - solo los cristianos o todos los hombres?

El comentario de un teólogo crítico *(F.Lang, NTD Tomo 7, p.290)* no ayuda mucho para aclarar estas preguntas:
"'Nosotros todos' se enfoca primeramente al apóstol y todos los cristianos, pero para Pablo incluye la idea del juicio universal. ... La justificación por la fe en Cristo no anula el juicio según las obras (vea Rom.14:10-12, 1 Cor.3:12ss, 2 Cor.11:15). ... La imagen del trono del juicio de Cristo ... aclara que (Pablo) piensa en el juicio escatológico, que Cristo llevará a cabo, encargado por Dios, en la parusía (compara Rom.2:6.16, 14:10, 1 Cor.3:13ss, 4:4s, Hech.17:31)."

¿¿?? - Con esta explicación, cada uno puede pensar lo que quiere. Puede tomar el juicio en un sentido universalista (todos serán salvos), o puede creer en un juicio según la fe, o según las obras, o una mezcla incoherente entre los dos - el comentarista no ha aclarado nada de esto.

Si buscamos los pasajes mencionados, encontramos las siguientes ideas:
"...el cual pagará a cada uno conforme a sus obras: vida eterna a los que, perseverando en bien hacer, buscan gloria y honra e inmortalidad, pero ira y enojo a los que son contenciosos y no obedecen a la verdad ... en el día en que Dios juzgará por Jesucristo los secretos de los hombres, conforme a mi evangelio." (Rom.2:6-8.16) - Este pasaje habla de un juicio general, donde se trata de recibir o *"vida eterna"* o *"ira y enojo"*; en otras palabras, vida o muerte; y el juicio será "conforme a mi evangelio", o sea, según alguien vivió en la fe en Jesucristo o no.
1 Cor.3:11-15 nos presenta un cuadro muy distinto: Se habla de personas que ya edificaron sus vidas sobre Jesucristo ("sobre este fundamento", v.12) - o sea, cristianos nacidos de nuevo. El fuego probará "la obra (¡no la persona!) de cada uno" (v.13). Las obras de algunos se quemarán, "si bien él mismo será salvo, aunque así como por fuego" (v.15). Aquí está claro que el cristiano verdadero es salvo, pero *según sus obras recibirá o perderá su recompensa* (v.14) en la eternidad. (Obviamente es esta situación a la que se refiere 2 Cor.5:10. Entonces el "nosotros todos" allí se refiere *solo a los cristianos,* no a todos los hombres. Solo los cristianos tienen "una casa eterna en los cielos". Lang está equivocado al decir que este pasaje se refiere al "juicio universal".)

Existen algunos pasajes adicionales que aclaran la salvación por fe:
"El que en él cree, no es condenado; pero el que no cree, ya ha sido condenado, porque no ha creído en el nombre del unigénito Hijo de Dios." (Juan 3:18)
"El que oye mi palabra, y cree al que me envió, tiene vida eterna; y no vendrá a condenación, mas ha pasado de muerte a vida." (Juan 5:24)

Desde allí la enseñanza Bíblica debe ser bien clara:

- Cuando el Señor juzgue en cuanto a la *vida eterna o muerte eterna,* el criterio es "el evangelio", la fe en Jesucristo.
- Cuando el Señor juzgue en cuanto a la *recompensa* que recibirán los creyentes en la eternidad, el criterio son nuestras obras.

¿Por qué el comentario citado no puede ver esto? - Es que el autor ignora completamente los pasajes en Juan. - ¿Y por qué los pasa por alto? - Esto tiene que ver otra vez con la teología crítica. Según esta teología, los escritos de Juan tienen una teología diferente de los escritos de Pablo. Por tanto, los unos no tienen nada que ver con los otros, y - según los críticos - no se pueden usar pasajes de Juan para explicar un pasaje de Pablo. Un teólogo crítico puede exponer una "escatología paulina" por un lado, y una "escatología juanina" por el otro lado, con muchas contradicciones entre las dos, porque no cree en la inspiración divina y unidad de la Biblia.
Por supuesto es un buen principio exegético, explicar un pasaje *primero* con pasajes del mismo autor. Pero después hay que tomar en cuenta también los escritos de otros autores bíblicos, inspirados por el mismo Espíritu Santo. Una exégesis de 2 Cor.5:10 debería tomar en cuenta todos los pasajes acerca del juicio final, incluso aquellos en Juan, y también Mateo 25 y otros (lo que llevaría demasiado lejos aquí; mi intención no es hacer un exégesis completo, sino demostrar la diferencia en los métodos). No tomar en cuenta todos estos pasajes, significa negar la unidad, armonía, e inspiración divina de la Biblia.

***- Llega a conclusiones equivocadas y las justifica con alteraciones del texto.***

En Zacarías 4, el profeta ve una visión de un candelero de oro con siete lámparas, alimentado por el aceite que procede de dos olivos a la derecha y la izquierda del candelero. Estudiando el pasaje, es bastante claro que los olivos son símbolos del "Ungido de Dios" (Mesías) - son dos porque simbolizan el doble oficio del Mesías, como sacerdote y como rey - , y el aceite simboliza el Espíritu Santo.
Pero algunos comentaristas parecen estar confundidos acerca del significado del mismo candelero. - Si creemos en la inspiración divina y unidad de la Biblia entera, entonces encontramos fácilmente la paralela en Apoc.1:20. El candelero que vio Zacarías, significa lo mismo que los siete candeleros que vio Juan: el pueblo de Dios (Israel en el AT y la iglesia en el NT), la "luz del mundo" (Mat.5:14-16) que brilla por medio del "aceite" del Espíritu Santo que está en nosotros. Al entenderlo bien, es una visión que nos edifica y anima en nuestro propósito como pueblo del Señor.

Sin embargo, la teología crítica no puede ver esta unidad de inspiración entre Zacarías, el Apocalipsis, y Mateo. Por tanto, un comentarista llega a la siguiente interpretación:
"Puesto que el número siete expresa la plenitud, entonces el cuadrado de siete es la plenitud de la plenitud, o sea lo máximo de plenitud y perfección, como es posible solamente en Yahvé; y puesto que las lámparas son símbolos de ojos, el candelero que sostiene esta plenitud puede solamente ser un símbolo de Yahvé mismo, 'cuyos ojos recorren toda la tierra'." *(W.Rudolph, "Kommentar zum AT", tomo XIII 4)*
Tengo dos preguntas acerca de esta interpretación:
- El Dios vivo, el Todopoderoso, ¿se mostraría en la forma de un simple objeto muerto, inmovible? Las apariciones de Dios en el Antiguo Testamento siempre fueron majestuosas, inspiraron temor y reverencia; incluso leemos que nadie puede ver a Dios y quedar vivo (Ex.33:20).
- Según el verso 12, el candelero de la visión necesita ser alimentado por los dos olivos, que representan al Mesías (o sea, un ser humano). ¿Tiene Dios necesidad de ser alimentado por humanos?

El comentarista parece no haber pensado en la primera pregunta. Pero su respuesta a la segunda pregunta es interesante: Rudolph sostiene que el verso 12 no es auténtico, sino una añadidura posterior (aunque no existe ningún manuscrito antiguo donde este verso faltaría). Además, que el texto se debe cambiar: en vez de que las ramas de olivo "vierten de sí aceite (hacia el candelero)", debería decir: "vierten aceite sobre ellos (mismos)". Esto requiere una alteración del texto original hebreo, que tampoco encontramos en ningún manuscrito.
Esta es la manera fácil cómo un teólogo crítico puede evadir cualquier problema con sus interpretaciones: puede simplemente declarar que una parte del texto sea "no auténtica" o que haya "sufrido alteraciones". Al final de cuentas, ¡así se podría defender casi cualquier interpretación absurda!.
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